

MORFOSINTAXIS



1

ÍNDICE del tema

- 3.1. Morfema, morfo, alomorfo y palabra.
- 3.2. Tipología morfológica de las lenguas.
- 3.3. La oración y sus tipos. Coordinación, subordinación y yuxtaposición.
- 3.4. Mecanismos y procesos sintácticos: rección, concordancia, orden.
- 3.5. Déficit morfosintácticos



2

3.5. Déficit morfosintáctico: agramatismo y paragramatismo



3

3.5.Agramatismo y paragramatismo

- Ha habido épocas en que la morfología y la sintaxis se trataban de forma separada, ya que se trata de dos componentes distintos de la gramática (en términos generativistas, serían dos módulos diferentes)
- La morfología es el ámbito de la irregularidad, igual que la semántica.
- En MORFOLOGIA DERIVATIVA:

<i>hombrón</i>	<i>hombre grande,</i>
<i>cartón</i>	<i>carta grande</i>
<i>piñón</i>	<i>piña grande.</i>
- En MORFOLOGIA FLEXIVA el hablante esperará siempre regularidades; según *temes-temiste* esperará *pones-poniste* y nunca *pusiste*; o dirá *pusistes* por analogía con la segunda persona singular

A. López (1989): La psicolingüística, Madrid: Sintesis.



4

3.5. Agramatismo y paragramatismo

- **Test de Boston:** Harold Goodglass y Edith Kaplan agrupan en el epígrafe "Pérdida de la gramática y de la sintaxis" los déficits que involucran ambos componentes, ya que es difícil atender por separado a la construcción morfológica y a su ordenación sintagmática.
- describen el **agramatismo** como yuxtaposición de sustantivos y verbos, omitiendo "*prácticamente todas las palabras de categorías gramaticales menores (o palabras funcionales) e indicios de inflexión en tiempos de verbos, persona y número*" (p. 20).INGLÉS: escasa morfología; si en inglés se omite el morfo verbal, la raíz que "queda" suele coincidir con el infinitivo; en español o catalán, los hablantes no van "perdiendo" morfos y hablando solo con raíces... optan por otras formas flexionadas
- el **habla telegráfica** ("*disponibilidad parcial de formas de la oración, con omisión de muchos artículos, preposiciones, conjunciones, verbos auxiliares y terminaciones flexivas*") sería la forma más leve del agramatismo, típica de afasias motoras o no fluentes.



5

3.5. Agramatismo y paragramatismo

- Pérez-Pamies, Manero y Bretran Serra ("Afasia", en Peña Casanova Ed., *Manual de logopedia*, Masson) asocian el **agramatismo** a la afasia motora
- lo caracterizan por "*la simplificación sintáctica y la supresión de los monemas gramaticales, con relativa preservación del valor informativo [...] emplean estrategias como dar siempre el papel de agente a un elemento 'animado' y que sea compatible con la acción*" (p.397)



6

3.5. Agramatismo y paragramatismo

- Almagro, Sánchez-Casas y García-Albea (2005): sintomatología del agramatismo: descripciones típicas realizadas a partir de muestras limitadas de pacientes
- en la producción:
 - problemas con los morfemas gramaticales
 - longitud media de emisión oracional
 - disociación nombre-verbo (traslaciones: nominalización de verbos)
 - construcción de oraciones
 - orden de palabras
- en la comprensión



7

3.5. Agramatismo y paragramatismo

Asociación entre agramatismo y componente morfológico

A partir de entonces, y gracias a estudios en los que se examinó con detalle la competencia lingüística de pacientes agramáticos, se comprobó que estos pacientes presentaban un déficit en comprensión de oraciones aparentemente paralelo al de producción, sugiriendo la posibilidad de que los síntomas en ambos ámbitos de lenguaje pudieran ser el resultado de una alteración de la misma función (Kolk y Van Grunsven, 1985). Pero ¿es el agramatismo un déficit sintáctico, un déficit específico de procesamiento que afecta a la disponibilidad de los morfemas gramaticales o un problema fonológico?. Zurif y Caramazza (1976) fueron pioneros en proponer que los pacientes agramáticos presentaban una pérdida de la habilidad sintáctica, mientras que otra de las propuestas vino de la mano de Schwartz, Saffran y Marin (1980), quienes sugirieron que la deficiencia estaba a la hora de asignar papeles temáticos a sintagmas nominales. Otras hipótesis se refieren a la dificultad para entender morfemas gramaticales (Bradley *et al.* 1980) o bien a un problema de tipo fonológico (Kean, 1977).

Y. Almagro. http://www.tesisexarxa.net/TESIS_URV/AVAILABLE/TDX-1014102-124548//Capitulo2.pdf



8

3.5. Agramatismo y paragramatismo

- En el **paragramatismo**: Goodglass y Kaplan: *"la mayor parte de las inflexiones y las palabras de categorías gramaticales menores caen elegantemente en su lugar, pero en el que existen sustituciones u omisiones asistemáticas de morfemas gramaticales y palabras del léxico (es decir, sustantivos, verbos, adjetivos), así como una organización gramatical confusa. [...] los pacientes paragramáticos son fluidos o incluso 'hiperfluidos', y a menudo su discurso es rápido y resistente a interrupciones"*, ya que se asocia típicamente a afasias sensitivas.
- Pérez-Pamies, Manero y Bertran Serra ("**Afasias**", en Peña Casanova Ed., *Manual de logopedia*, Masson) llaman al paragramatismo **disintaxis**, y lo asocian a las afasias sensitiva y de conducción. *"Se caracteriza por transgresiones sintácticas de carácter totalmente impredecible, como uso inadecuado de las preposiciones u omisión de los elementos fundamentales de la oración; se altera por completo el sentido de la frase sin que el paciente sea capaz de percibirlo"*.



9

3.5. Agramatismo y paragramatismo

- Teorías adaptativas de Kolk (Kolk y Heeschen 1992; Souto 2005). Según estos autores, y gracias a la opcionalidad sintáctica que permite toda expresión, la adaptación supondría para el hablante una elección:

"La adaptación (...) es el resultado de una decisión que el afásico tiene que tomar. Él tiene que decidir si se adapta o no, y cómo se adapta: todo agramático se adapta evitando toda fuente potencial de problemas sintácticos, de ahí la parquedad de sus expresiones." (Souto 2005)
- PERO la elección no es tal, ya que se mueve en el espectro del déficit

Kolk, Herman y Heeschen, Claus (1992): "Agrammatism, Paragrammatism and the management of Language", *Language and cognitive processes*, 7(2), 89-129.

Souto, Montserrat (2005): "Pragmática y agramatismo", en *Homenaje a José Andrés de Molina Redondo*, Granada: Método



10

3.5. Agramatismo y paragramatismo

- Frente a la asociación típica:

AgramatismoMorfología
 Paragramatismo.....Sintaxis

- Podríamos pensar en una asociación alternativa:

Agramatismo..... Paradigma
 Paragramatismo..... Sintagma

B. Gallardo (2007): Pragmática para logopedas, Cádiz: Universidad



3.5.Agramatismo y paragramatismo

- Infradeterminación sintáctica (Hernández 2006: 106):

“ausencia (relativa) de expresión formal (unívoca) para las funciones sintácticas. La infradeterminación cobra todo su sentido funcional cuando la entendemos no sólo como una suerte de déficit formal, sino como correlato imprescindible para dotar al contexto o situación comunicativa de todo su valor cosignificante. Debe quedar claro, pues, que sintaxis formalmente infradeterminada no quiere decir, en principio, uso comunicativo deficitario. (...) No será el uso infradeterminado como tal, sino la incapacidad para asociarlo funcionalmente a un contexto, lo que nos permite hablar de uso comunicativo deficitario.”



3.5. Agramatismo y paragramatismo

Agramatismo y paragramatismo no se limitan al ámbito afásico

HABILIDADES SINTÁCTICAS DEL LENGUAJE EN PACIENTES CON ESCLEROSIS MÚLTIPLE

J. Sepulcre, C. Barbosa, M. Martín, P. Villoslada

*Departamento de Neurología.
Clínica Universitaria de Navarra. Pamplona*

Objetivos. Estudiar las habilidades sintácticas del lenguaje en pacientes con esclerosis múltiple (EM).

Métodos. Veinte pacientes con EM (RR: 16; SP: 2; PP: 2; 35,55 ± 8,9 años; H/M: 4/16; 14,33 ± 3,8 años de escolaridad; EDSS: 2,5 [0-7]) y 20 controles pareados fueron evaluados con una prueba de sintaxis que incluía frases con sentido o con pseudopalabras, morfosintaxis y creación de frases; y con 10 subtests del test de afasias de Boston, incluyendo el test de denominación de Boston. Los sujetos fueron evaluados también con el test BRB. Se utilizaron el test de la U de Mann-Whitney y la correlación de Spearman como pruebas estadísticas.

Resultados. Existieron diferencias significativas en todos los tests de sintaxis realizados entre pacientes y controles. Los tests de sintaxis con palabras con sentido, creación de pala-

bras o creación de frases se correlacionaron en los pacientes con los tests del BRB, SRT y SDMT. Sin embargo, el test de sintaxis con pseudopalabras no se correlacionó con estos tests, lo que orienta hacia la existencia de un fallo de sintaxis pura.

Conclusiones. Identificamos un gran déficit en las habilidades sintácticas del lenguaje en pacientes con EM en comparación con sujetos control. Este déficit se asocia a otras áreas cognitivas como la memoria verbal, la velocidad de procesamiento o la función ejecutiva. Sin embargo, también puede detectarse en los pacientes con EM un déficit **sintáctico** primario medido a través del test de sintaxis con pseudopalabras.

http://www.arsxxi.com/pfw_files/cma/ArticulosR/Neurologia/2004/09/109090405250528.pdf



13

3.5. Agramatismo y paragramatismo

- Posible visión del déficit morfosintáctico acorde a los distintos niveles del lenguaje
 - Déficit de Rección
 - Déficit de Concordancia
 - Déficit de Orden
 - Déficit de Integración

B. Gallardo (2008): "Criterios lingüísticos en la consideración del déficit verbal", *Verba, e.p.*



14