

5. PRAGMÁTICA

- 5.1. Pragmática enunciativa
- 5.2. Pragmática textual
- 5.3. Pragmática interactiva
- 5.4. El déficit pragmático



1

Introducción a la pragmática: bases

- Ch. W. Morris, 1938: tipos de estudio semiótico:
 - Semántica: signos / realidad
 - Sintaxis: signos / signos
 - Pragmática: signos / usuarios

En nuestros términos

introducir el nivel
enunciativo en el estudio



<http://www.pragmatism.org/genealogy/morris.htm>



2

Introducción a la pragmática: bases

- J. L. Austin, 1955 → 1962: *How to Do Things with Words*
- HACER cosas a la vez que se DICEN
- Noción de Acto de Habla



www.philosophypages.com/ph/aust.htm



3

Introducción a la pragmática: bases

- H.P. Grice
 - 1957, "Meaning"
 - 1975: "Logic and conversation"
- Diferenciación entre significado explícito e implícito (una idea clave en la oratoria clásica, pero que había sido relegada al estudio de la *ellocutio*, es decir, a los tropos estilísticos, separados del uso cotidiano del lenguaje)



4

Introducción a la pragmática: bases

- Otras nociones importantes:
 - Enunciado / enunciación
 - Contexto
 - Significado: codificado e inferido
- Dos realidades:
 - el mensaje y el hablante/oyente → el enunciado y la enunciación (e. y E.): las coordenadas básicas de la pragmática
- Ch. Bally: *Dictum vs. Modus*
- Visión "a tres bandas":
 - la enunciación incluye E. y R., por lo que:
E. / e. / R.
- (Oyente-Hablante) vs. (Emisor-Receptor): secuencialidad vs. Subsunción
- E./ pragmática (acontecimiento comunicativo, acto de habla)
- e./ gramática (texto, oración)



5

Introducción a la pragmática: bases

- Compartimentación:
 - Pragmática enunciativa, textual y del receptor
- Categorías básicas:
 - ENUNCIATIVA: acto de habla, máxima conversacional, presuposición, negación, déxis e interjección
 - TEXTUAL: coherencia, cohesión y conexidad; anáfora y referencia; superestructura y macroestructura; microestructura textual
 - RECEPTIVA: toma de turno, predictibilidad, prioridad



6

Introducción a la pragmática: ejercicios

- Piensa en la equiparación comúnmente aceptada de la lengua con un código de comunicación, cuyo papel fundamental y básico sería la transmisión de información, y comenta el siguiente fragmento de O. Ducrot (1972: "Implicito y presuposición", en *Decir y no decir*, Barcelona: Anagrama, 1982, pp.9-10):

"..la lengua comporta, de manera irreductible, toda una serie de relaciones interhumanas, una gran cantidad de papeles que el locutor puede elegir para sí e imponer al destinatario. Su función no podría reducirse en ese caso a la transmisión de información. Se debe reconocer, por el contrario, que posee otras muchas funciones esenciales, y que desempeña al hacer posible actos específicos -y que no tienen ningún carácter natural- como son los de interrogar, ordenar, prometer, permitir, etc."



7

5.1. PRAGMÁTICA ENUNCIATIVA

- 5.1.1. Actos de Habla
- 5.1.2. Deíxis
- 5.1.3. Inferencias enunciativas
(Presuposición, Tropo, Implicatura, Sobreentendido)
- 5.1.4. La interjección



8

5.1.1. ACTOS DE HABLA

9

5.1.1. Actos de habla

- Austin: punto de partida → dos tipos de emisiones:
- las **constatativas**, que son verdaderas o falsas,
- y las **realizativas** o **performativas**, que simplemente por su pronunciación suponen una acción añadida al acto de habla, y que no son susceptibles de ser declaradas verdaderas o falsas. Son enunciados como *Te declaro la guerra*, *Te juro que no he sido yo*, o *Te prometo que lo haré*. Los estudios posteriores han llegado a la conclusión de que toda oración encierra un acto de este tipo, aunque puede estar implícito: "Te digo que", "supongo que", "pregunto si"...
- Este tipo de **verbo** que enuncia la acción ilocucionaria ha pasado a llamarse **VERBO PERFORMATIVO** (para Austin, Performativo Explícito, a diferencia del Performativo Primario, 1962: 83), pero no hay que confundirlo con un tipo de acto.

5.1. Pragmática Enunciativa

10

5.1.1. Actos de habla

- Austin caracteriza los enunciados realizativos con cuatro rasgos:
 - gramaticalmente corresponden a una oración declarativa
 - van en 1p.s. presente indicativo
 - no son expresiones carentes de sentido
 - no son V ni F, sino adecuadas o inadecuadas.



5.1. Pragmática Enunciativa

11

5.1.1. Actos de habla

- **Austin** (1962:101) identifica tres tipos de acto de habla que son simultáneos y que se dan en toda emisión:
 - el ilocucionario: la acción que realizamos al emitir el enunciado; la fuerza de la emisión,
 - el locucionario: la emisión del enunciado; se asocia al significado, y
 - el perlocucionario: repercusiones en el receptor; efectos.

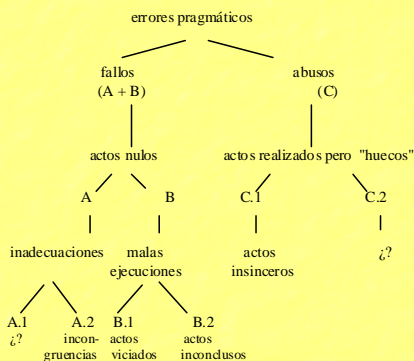


5.1. Pragmática Enunciativa

12

5.1.1. Actos de habla

- **Austin (1962:18):** errores pragmáticos (usos desafortunados)



5.1. Pragmática Enunciativa

5.1.1. Actos de habla



- En su artículo (1976), J. **Searle** amplía a cuatro el número de actos simultáneos en la enunciación, distinguiendo junto al locucionario (la emisión del enunciado: acto enunciativo) un acto proposicional que consiste en expresar cierta referencia o predicación. Tenemos así la realización conjunta de actos
 - ilocucionarios
 - enunciativos
 - proposicionales y
 - perlocutivos.

VEREMOS QUE HAY SITUACIONES PATOLÓGICAS DONDE LA DIMENSIÓN PROPOSICIONAL SE DISOCIA DE LA DIMENSIÓN ENUNCIATIVA (afasias)

[1].-Searle (1976): "A classification of illocutionary acts" 1976, *Lg in Society*, 5



5.1. Pragmática Enunciativa

5.1.1. Actos de habla

Tipos según la Fuerza Ilocutiva:

- REPRESENTATIVOS: comprometen al hablante con la veracidad de la proposición expresada (1976:10). Expresan un estado de cosas V o F. Los verbos performativos correspondientes a este acto ilocucionario son los que refieren ASEVERACIONES: *afirmar, concluir, deducir*
- DIRECTIVOS: intentan intervenir en la conducta del oyente. El contenido proposicional es siempre que el oyente haga cierta acción futura: *pedir, preguntar, ordenar, invitar, retar, permitir, advertir, avisar, aconsejar, recomendar*.
- COMPROMISORIOS: comprometen al hablante en la realización de un acto futuro. El contenido proposicional refiere siempre cierta acción futura por parte del hablante: PROMESAS, AMENAZAS: *prometer, amenazar, ofrecer*.
- DECLARATIVOS: provocan cambios inmediatos en la situación institucional y tienden a depender de instituciones extralingüísticas. La realización supone que cierto hablante establece correspondencias entre el contenido proposicional y la realidad, es decir, el mundo: *excomulgar, declarar la guerra, bautizar*.
- EXPRESIVOS: expresan un estado psicológico: AGRADECIMIENTOS, FELICITACIONES: *agradecer, disculparse, felicitar*.



5.1. Pragmática Enunciativa

15

5.1.1. Actos de habla

- Searle en su artículo de 1975 "Indirect Speech Acts", comienza señalando que hay casos en los que *"the speaker's utterance meaning and the sentence meaning come apart in various ways. One important class of such cases is that in which the speaker utters a sentence, means what he says, but also means something more. (1975: 59)*.
- Cuando en un acto de habla no hay coincidencia entre su significado literal y la intención comunicativa que realmente pretende el hablante, hablamos de ACTOS DE HABLA INDIRECTOS.
- Hay una relación entre el recurso a la indirección y las consecuencias sociales de nuestras emisiones (cortesía y relaciones de prioridad: protección de nuestra imagen social evitando actos de habla como críticas, negativas, rechazos, disconformidades, etc.)

Searle, J. (1975): "Indirect Speech Acts", Cole y Morgan, eds: Syntax and semantics, 3



5.1. Pragmática Enunciativa

16

5.1.1. Actos de habla: ejercicios

- Identifica cuáles de los siguientes enunciados son performativos en el sentido inicial de Austin, y cuáles reflejan actos ilocucionales:
 - Miembros de la Plataforma del 0,7 discrepan fuertemente ante la prensa.
 - La oposición exige a Culell que dimita.
 - El Presidente del Gobierno lo negó ayer todo.
 - Te prometo que yo no he dicho nada.
 - Yo os declaro marido y mujer (dicho por un sacerdote en una boda)
 - Te sugiero que te des prisa
 - Me niego a ir hasta allí.
 - Me aconsejan que me cambie de casa.
 - Te felicito.



5.1. Pragmática Enunciativa

17

5.1.1. Actos de habla: ejercicios

- Desde la perspectiva de Searle, ¿qué tipo de actos ilocucionales suponen los siguientes enunciados? ¿Qué ocurre en el 6 y el 7?:

- 1.-*Yo no he sido, en serio.*
- 2.-*¡Qué bien, enhorabuena!*
- 3.-*Pásame las gafas.*
- 4.-*Las cosas no son siempre tan fáciles.*
- 5.-*Queda inaugurado el Congreso.*
- 6.-*¿Por qué no te vas a paseo?*
- 7.-*¿Llevas hora?*



5.1. Pragmática Enunciativa

18

5.1.2. DEÍXIS

19

5.1.2. Deíxis

- La deíxis participa de la Pragmática Enunciativa en la medida en que el centro deíctico se establece por referencia al hablante, sujeto de la enunciación.
- Con todo, las manifestaciones deícticas se dan sobre todo en el nivel textual, vinculadas al principio de cohesión.

5.1. Pragmática Enunciativa

20

5.1.2. Déixis

- Levinson (1983:48): la déixis "*conciérne directamente a la relación entre la estructura de las lenguas y los contextos en que son utilizadas*"
- El concepto de déixis se menciona siempre a propósito de los pronombres (aunque también de otras proformas) y su capacidad de señalar hacia objetos, situándolos en cierta posición respecto a un punto de referencia que suele ser la situación de habla. Esta función se puede cumplir con dos tipos de déixis:
 - la déixis mostrativa, o *ad oculos*: cuando los objetos señalados están presentes en la situación de habla
 - la déixis fórica: cuando lo señalado aparece en el discurso previo (anáfora) o posterior (catáfora).



5.1. Pragmática Enunciativa

21

5.1.2. Déixis

- Hernández (1990): relaciones entre la déixis mostrativa y la déixis fórica
-
- la primera establece conexión directa entre el discurso y el mundo extralingüístico,
 - la segunda se mantiene en el ámbito intralingüístico
- "la déixis mostrativa serviría de modelo para la déixis fórica, en el sentido de que el tipo de relación establecida entre pronombres y cosa es reinterpretada como relación entre pronombre y antecedente o consecuente lingüístico"*
- Entre los dos tipos: la déixis "am Phantasma": un uso deíctico con el que se apunta a objetos extralingüísticos que, sin embargo, no están presentes en la situación de habla (son evocados).

C. Hernández, 1990: "La pragmática", en A. López, ed: *Lingüística general y aplicada*, Valencia: PUV.



5.1. Pragmática Enunciativa

22

5.1.2. Deíxis

- Deíxis de persona: cada cambio de hablante supone un salto del centro deíctico que determina todo el sistema de la deíxis.
- Distinciones
 - gramaticales: 1ª, 2ª y 3ª persona
 - pragmáticas: papeles discursivos: hablante, oyente, emisor, receptor... (dinamismo dialógico).
- Distinción gramatical entre 1ª, 2ª y 3ª persona:
 - primera: + hablante
 - segunda: + oyente
 - tercera: -hablante, -oyente.
- Esta triple distinción organiza por lo general los sistemas pronominales, que llegan a tener hasta 15 pronombres (sin contar los alternantes honoríficos) de acuerdo con variaciones basadas en el número (dual, trial, plural), género, etc. El plural en la primera persona (nosotros-as) no se aplica igual que en la tercera (ellos-as), pues no es simétrico (yo = +hte, nosotros ≠ htes, ellos = ni htes ni dest.). Además, muchas lenguas distinguen un "nosotros" inclusivo y un "nosotros" exclusivo respecto al destinatario

**VEREMOS QUE HAY
PATOLOGÍAS CON
"DESANCLAJES
DEÍCTICOS"**

C. Hernández, 1990: "La pragmática", en A. López, ed: *Lingüística general y aplicada*, Valencia: PUV.



5.1. Pragmática Enunciativa

23

5.1.2. Deíxis

- Deíxis de **tiempo y lugar**: gran complejidad por su relación con la conceptualización no deíctica de tiempo y espacio.
- Levinson: *"las bases para los sistemas de cálculo y medición del tiempo en la mayoría de las lenguas parecen ser los ciclos naturales y destacados del día y la noche, los meses lunares, las estaciones y los años. Dichas unidades pueden emplearse tanto como medidas, relativas a algún punto de interés fijo (incluyendo, principalmente, el centro deíctico) o calendáricamente para situar los eventos en un tiempo "absoluto" relativo a algún 'origo' absoluto, o al menos a alguna parte de cada ciclo natural designada como el principio de ese ciclo. La deíxis de tiempo interactúa con estas unidades calendáricas y no calendáricas"*. (1983:65).

S.C. Levinson, 1983: *La pragmática*, Barcelona, Teide, 1989.



5.1. Pragmática Enunciativa

24

5.1.3. INFERENCIAS ENUNCIATIVAS

25

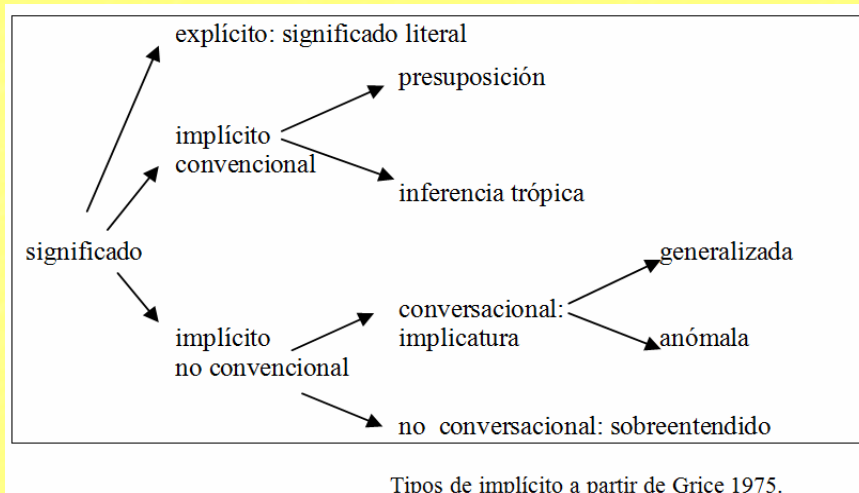
5.1.3. Inferencias enunciativas

- Según Moeschler y Reboul (1994: 22), *“una de las tareas de la pragmática es explicar cómo un oyente puede llegar a comprender una enunciación de manera no literal, y por qué el hablante ha elegido un modo de expresión no literal en vez de uno literal. En otros términos, la pragmática tiene por objeto describir, con ayuda de principios no lingüísticos, los procesos de inferencia necesarios para acceder al sentido comunicado por los enunciados”*.
- Si en psicolingüística y sociolingüística describimos el mundo con datos de la lengua, **en pragmática describimos el uso de la lengua con datos no verbales.**

J. Moeschler y A. Reboul, 1992: Dictionnaire Encyclopédique de la Pragmatique
López García, 1989: Fundamentos de Lingüística Perceptiva, Gredos.

26

5.1.3. Inferencias enunciativas

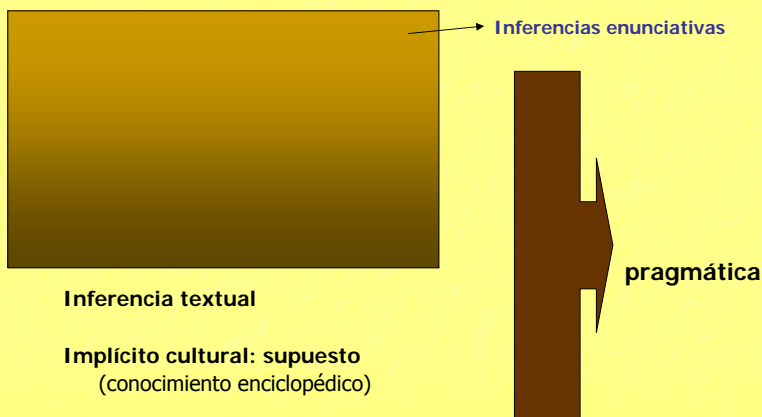


Tipos de implícito a partir de Grice 1975.



5.1.3. Inferencias enunciativas

Explícito: significado literal *Gramática*



5.1. Pragmática Enunciativa



5.1.3. Inferencias enunciativas: convencionales

■ *Presuposición*

[OIGO]

Martí se ha despertado

[INFIERO]

Martí estaba durmiendo

■ *Inferencia trópica lexicalizada*

[OIGO]

Cogí el tren por los pelos
Luis habla por los codos

[INFIERO]

Casi perdió el tren
Luis habla muchísimo

5.1. Pragmática Enunciativa

29

5.1.3. Inferencias enunciativas: convencionales

- Anclaje directo en el enunciado, en el uso de ciertas palabras
- **PRESUPOSICIÓN**: Kerbrat-Orecchioni (1986: 25): "*todas las informaciones que, sin estar abiertamente puestas (es decir, sin constituir en principio el verdadero objeto del mensaje que se transmite), son sin embargo automáticamente entrañadas por la formulación del enunciado en el cual se encuentran intrínsecamente inscritas, sea cual sea la especificidad del cuadro enunciativo*".
- Se activan por el uso de ciertas palabras: los gatillos o activadores presuposicionales
- Categoría opuesta: el FOCO, que se marca con dislocaciones sintácticas o con realces entonativos → importancia de la prosodia
- Apenas estudiada en ámbitos patológicos



5.1. Pragmática Enunciativa

30

5.1.3. Inferencias enunciativas: convencionales

Activadores presuposicionales

- Alonso-Cortés (1987) señala la existencia de ciertas palabras y frases que determinan las presuposiciones, a los que la bibliografía se refiere como "gatillos presuposicionales" (triggers):
 - 1. Los cuantificadores (propuestos por Strawson): palabras como "todos", "ningún", "alguno" ... que presuponen la existencia de los referentes o miembros de la clase a los que se refieren en el uso de las oraciones: todos los perros ladran supone la existencia del referente "perro".
 - 2. Verbos factivos: son aquellos que presuponen el complemento: "saber", "lamentar".
 - 3. Verbos aspectuales como "dejar de", "empezar a" ...
 - 4. Adverbios temporales como "antes", "después"...
 - 5. Condicionales contrafácticos: introducen la posibilidad de existencia: **Si el vaso se hubiera caído, (no)se hubiera roto**, presupone que el vaso no se ha caído.
 - 6. Las preguntas comparten las mismas presuposiciones de la aserción subyacente, excepto las preguntas polares, de presuposición vacía (**¿Ha venido Nuria?**)



5.1. Pragmática Enunciativa

31

5.1.3. Inferencias enunciativas: convencionales

Activadores presuposicionales

- Hernández cita los siguientes:
 1. Oración relativa: **Pedro, que sabía etrusco, era(no era) mi amigo** presupone **Pedro sabía etrusco**
 2. Determinación adverbial: **Desde que el gobierno perdió el referéndum, las cosas han cambiado (no han cambiado) en el país** presupone **El gobierno perdió el referéndum.**
 3. Construcciones hendidas: **Es (no es) Marisa quien escribe novelas rosas => Alguien escribe novelas rosas**
 4. Condicionales contrafactuales: **Si me hubieras llamado, (no) te hubiera ahorrado el viaje => no me llamaste**



5.1. Pragmática Enunciativa

32

5.1.3. Inferencias enunciativas: convencionales

Activadores presuposicionales

5. Relación de posesión expresada a nivel de SN: Los tres hijos de Maripili estudian (no estudian) en Bellas Artes.
6. Expresiones definidas: El actual rey de Francia es (no es) calvo => Existe ahora un rey en Francia: PRESUPOSICIONES EXISTENCIALES
7. Verbos que indican cambio de estado, valor iterativo... Por ejemplo, Pedro ha conseguido (no ha conseguido) pasar el selectivo, Luisa no volvió (volvió) a jugar a la lotería, Isabel dejó (no dejó) de llamarlo, presuponen respectivamente: Pedro ha intentado pasar el selectivo, Luisa jugaba a la lotería, Isabel lo llamaba.



5.1. Pragmática Enunciativa

33

5.1.3. Inferencias enunciativas: convencionales

- La inclusión del concepto de TROPO en el marco pragmático aparece ya en autores como Grice o Searle, pero su mayor desarrollo se debe sin duda a Kerbrat-Orecchioni (1986), que en su estudio sobre el implícito considera a los actos de habla indirectos como TROPOS ILOCUTORIOS.
- TROPO LEXICALIZADO: significado implícito convencional cuyo valor derivado no nace en el discurso, como alternativa a un significado literal incoherente, sino que se halla cristalizado en la lengua: frases hechas, refranes, preguntas retóricas, modismos..
- Ámbito patológico: confusión del tropo lexicalizado con cualquier tropo → problemas al intentar relacionarlo con la especialización hemisférica
- Los tropos lexicalizados pertenecen a la gramática (Hemisferio Izquierdo), se aprenden como el resto de los lexemas



5.1. Pragmática Enunciativa

34

5.1.3. Inferencias enunciativas: implicaturas

- **M. de la pertinencia***: sé relevante ("ve al grano", en algunas traducciones):
 - 4. A propósito de hijos, ¿ha llamado el mío? (→ *estamos hablando de hijos y es pertinente que yo mencione al mío.*)
 - 5. Pásame la sal (→ *pásame la sal, ahora.*)
 - 6. VISUALES → ej de Vodafone, cuadros Zaidel et al...
- **M. de la manera**: sé claro y conciso; evita la oscuridad y la ambigüedad; sé ordenado.

(*): base de la **Teoría de la Relevancia** desarrollada a partir de 1979 por Wilson y Sperber (Wilson y Sperber 1979; Sperber y Wilson 1986; MAGNIFICACIÓN DE ESTA MÁXIMA SOBRE LAS OTRAS)



5.1. Pragmática Enunciativa

37

5.1.3. Inferencias enunciativas: implicaturas

- **Características de las implicaciones**, según Grice:
 - 1. cancelabilidad. La modificación o ampliación de un enunciado permite cancelar sus implicaciones. Por ejemplo, la máxima de la cantidad nos permite deducir en *Luis acertó trece en la quiniela de la semana pasada* que no acertó doce ni catorce, pero podemos cancelar esta implicación en *Luis acertó trece en la quiniela de la semana pasada, o puede que los catorce.*
 - 2. no separabilidad. Frente a las presuposiciones, las implicaciones conversacionales no dependen de la aparición de ciertos términos, sino de su contenido. Por eso son inseparables del contenido; pero este rasgo no se cumple para aquellas implicaciones que surgen de la máxima de la manera, ligada precisamente a la selección léxica.
 - 3. no convencionalidad. Las implicaciones no forman parte del significado convencional de las expresiones que las generan, lo que dicho de otra forma, supone que no dependen del significado de las oraciones, sino de los enunciados. De ahí que una oración pueda dar lugar a implicaciones muy diferentes según las enunciaciones en que se incluya.



5.1. Pragmática Enunciativa

38

5.1.3. Inferencias enunciativas: implicaturas

- **Características de las implicaciones, según Grice:**
 - 4. no deducibilidad lógica. Las implicaciones no son deducibles lógicamente de los enunciados, sino que se derivan de la enunciación. De una proposición como *Algunos delegados votaron a favor de la propuesta* se deduce conversacionalmente que *No todos los delegados votaron a favor de la propuesta*, pero ésta no es una implicación lógica.
 - 5. indeterminación. Lo que se implica conversacionalmente posee cierta indeterminación, puesto que la acumulable acción de las máximas y el principio cooperativo puede modificarlo "sobre la marcha".



5.1. Pragmática Enunciativa

39

5.1.3. Inferencias enunciativas: ejercicios

- El siguiente fragmento conversacional pertenece a la película "Zelig", de Woody Allen, y se enmarca en una entrevista terapeuta-paciente. ¿Cómo funciona aquí el Principio de Cooperación?
- Mia Farrow: ¿Sabe por qué está aquí?
 -Woody Allen: Para hablar de psiquiatría, ¿no?
 -M.F.: ¿Es usted médico?
 -W.A.: Sí, lo soy... Tal vez haya leído mi último artículo sobre la paranoia: "Todo está en la mente".
 -M.F.: ¿Y si le dijera que no es Ud. médico?
 -W.A.: ... diría... que me toma el pelo. ¿Siempre hay tanta luz aquí?
 -M.F.: Estoy filmando nuestras sesiones, no le importará...
 -W.A.: (*señalando al armario*) Ahí detrás hay algo, ¿verdad?
 -M.F.: Sí, hay una cámara. Escuche Leny, Leny... ¿por qué no empezamos con la simple realidad? Leonard: usted no es médico. No, usted es un paciente, la médico soy yo.
 -W.A.: Bueno, eeeh,... yo en su lugar no lo divulgaría mucho
 -M.F.: Leonard: usted no es médico
 -W.A.: (*hacia la cámara escondida*) ¿Y a esta qué le pasa? ¡He de volver a la ciudad! Tengo un caso interesante. Estoy tratando a dos parejas de siameses con doble personalidad...Me están pagando ocho personas...



5.1. Pragmática Enunciativa

40

5.1.3. Inferencias enunciativas: ejercicios

- Comenta el siguiente diálogo, que pertenece a viñetas de Quino. Desde el punto de vista de la pragmática y las máximas conversacionales: ¿por qué se produce un efecto humorístico?

- *Miguelito (a Mafalda): A mi maestra se le ha metido en la cabeza que mientras ella habla yo pienso en otra cosa.*

- *Mafalda: Tal vez tu maestra sea de esas que pretenden que uno registre todo como un grabador. Y seguramente lo que ocurre con vos es que retenés el concepto de lo que escuchás. En vez de palabrerío inútil, vos captás el nudo del asunto, ¿no es eso?*

- *Miguelito: ¡¡KASHUBUKI!! ¡No podía acordarme de la marca! El de mi tío es un grabador "Kashubuki". ¡Es de lindo!... Viene con...*



5.1. Pragmática Enunciativa

41

5.1.3. Inferencias enunciativas: ejercicios

- Comenta desde el punto de vista de la pragmática y las máximas conversacionales: ¿por qué se produce un efecto humorístico?

Felipe lee el periódico a Mafalda y Manolito:

Felipe: Se otorgó el premio Nobel de física al profesor Albert Kastler.

Mafalda: ¿Por qué se lo dieron?

Felipe: Por el descubrimiento y desarrollo de métodos ópticos para el estudio de las resonancias hertzianas en los átomos.

Manolito: ¡HOMBRE!... ¡Me lo sacaste de la boca!



5.1. Pragmática Enunciativa

42

5.1.3. Inferencias enunciativas: implicaturas

- Análisis en ámbitos clínicos: las implicaturas, junto a los actos de habla, se han estudiado en poblaciones clínicas, si bien no siempre con el mismo nivel de rigurosidad conceptual.
 - Kasher et al. (1999: "Effects on Right- and Left-Hemisphere Damage on Understanding Conversational Implicatures", *Brain and Language*, 68, 3, July, 566-590)
 - Leinonen, E., Ryder, N. Ellis, M. y Hammond, C. (2003): "The use of context in pragmatic comprehension by specifically language-impaired and control children", *Linguistics* 41-2, 407-423 → a partir de la Tª Relevancia, test de comprensión de historias planteando preguntas referentes a: 1) referencias pronominales, 2) conocimiento enciclopédico, 3) implicaturas. Los TEL tienen más problemas de comprensión que los C, especialmente en las preguntas de (2) y (3).
 - Mendoza (2004): "La Teoría de la Mente en el TEL: otra perspectiva para comprender el trastorno", *Segunda Jornada de Trastorno Específico de Lenguaje de AVATEL*



5.1. Pragmática Enunciativa

43

5.1.3. Inferencias enunciativas: implicaturas

- Transgresión de las MMCC: implicaturas anómalas
 - M. Cantidad: hipérboles
 - M. Calidad: AHI, metáforas, ironías, sarcasmos: especial atención en hablantes LHD, TrEsAu
 - M. Pertinencia: actos de habla indirectos
 - M. Manera: expresión pedante y rebuscada con referencia al contexto, selección léxica no apropiada a la situación sociocomunicativa, etc.



5.1. Pragmática Enunciativa

44

5.1.3. Inferencias enunciativas: implicaturas

- F. G. E. Happé (1993: "Communicative competence and theory of mind in autism: A test of relevance theory", *Cognition* 48): vinculación de la ironía con la TM → la asunción del Principio Griceano de Cooperación exige la activación de TM
- Permite establecer gradaciones de complejidad interpretativa entre el símil (literal), la metáfora, la ironía... combinando el enfoque pragmático con la TM (correlato convers ⇒ Principio griceano de cooperación)



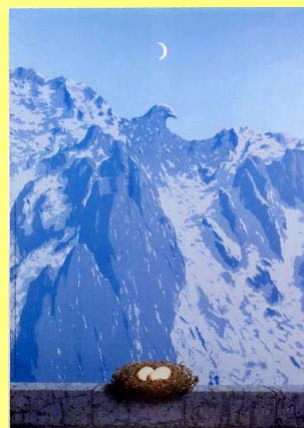
5.1. Pragmática Enunciativa

45

5.1.3. Inferencias enunciativas: implicaturas

Kasher et al. 1999, *Batería de evaluación de lesionados de Hemisferio derecho*: utilización de datos no verbales, sino icónicos. "El dominio de Arnheim"
De René Magritte

PERO: si se evalúa la explicación, no tratamos con el USO, sino con el METALENGUAJE



5.1. Pragmática Enunciativa

46

5.1.3. Inferencias enunciativas: implicaturas

Kasher et al. 1999, *Batería de evaluación de lesionados de Hemisferio derecho*: utilización de datos no verbales, sino icónicos.

"New Shoes for H."

De Don Eddy

PERO: si se evalúa la explicación, no tratamos con el USO, sino con el METALENGUAJE



5.1. Pragmática Enunciativa

47

5.1.3. Inferencias enunciativas: no convencionales y no conversacionales

- Sobreentendidos: relación previa entre los hablantes; indemostrables; asistemáticos

Marta ha aprobado las diez asignaturas del curso

¡A ver si aprendes!

[OIGO]

[INFIERO]



5.1. Pragmática Enunciativa

48

5.1.3. Inferencias enunciativas: ejercicios

- Aquí tienes dos titulares de periódico referidos al mismo hecho:

1.-Pujol afirma que Aznar no acepta los resultados de 1993 y que no habrá elecciones anticipadas. (ABC, 10-11-94)

2.-Pujol replica a Aznar: el PP no tiene votos ni programa y su política es anticatalana. Pujol da "cuatro poderosas razones" para rechazar a Aznar. (EL PAIS, 10-11-94)

Comenta cómo la aparente objetividad del lenguaje periodístico puede transmitir parcialidad o subjetividad a través de los factores pragmáticos (como las presuposiciones y los sobreentendidos).



5.1. Pragmática Enunciativa

49

5.1.3. Inferencias enunciativas: ejemplos

ESCUCHO
INFIERO



"Pues hablando de exámenes, Marta ha aprobado las diez asignaturas del curso"

El curso tiene diez asignaturas

Implicatura generalizada de cantidad

Es cierto que Marta las ha aprobado

Implicatura generalizada de cualidad

Marta está matriculada en algún curso

Presuposición

¡A ver si aprendes y apruebas tú!

Sobreentendido

... ..



5.1. Pragmática Enunciativa

50

5.1.4. INTERJECCIÓN

51

5.1.4. Interjección

- Categoría pragmática poco tratada, pero de especial interés en el ámbito clínico por su productividad
- aparece en la historia de la gramática como una categoría conflictiva y de difícil descripción, ya que plantea problemas fundamentalmente a la hora de querer mantenerla como *parte* de la oración
- Almela (1982): la interjección es una muestra de discurso repetido que pertenece al nivel de lo que llama "modismos de una sola palabra" o *lexismos*.
- López García (1989): "*las interjecciones son el resultado de la absorción completa del enunciado por la enunciación, son enunciaciones con nulo valor conceptual*".
- Calvo (1994): la interjección se puede enfocar como hecho pragmático porque es un fenómeno fónico que se proyecta desde el mundo a la lengua; "*se trata de un producto lingüístico meramente signifiante que sólo alcanza rendimiento absoluto al "decir" el contexto, pues de otro modo nada le es dado significar*".

-R. Almela, 1982, *Apuntes gramaticales sobre la interjección*, Universidad de Murcia

-A. López, 1989: *Fundamentos de Lingüística perceptiva*, Madrid: Gredos.

-J. Calvo, 1994, "La interjección", I Congreso de Lingüística General, Valencia.

52