

Se recomienda leer los materiales conjuntamente con el cuestionario correspondiente al tema para fijar la atención en las cuestiones de interés y hacer una lectura comprensiva.

También, materiales “Derecho y TICs”, Máster Oficial Sistemas y Servicios Sociedad de la Información [www.uv.es/mastic](http://www.uv.es/mastic)

### TEMA III

<b>III. DEMOCRACIA ELECTRÓNICA.....</b>	<b>3</b>
1. TERMINOLOGÍA, CONCEPTOS Y CONCEPCIONES DE DEMOCRACIA ELECTRÓNICA.....	3
1. <i>Variada terminología</i> .....	3
2. <i>Versión fuerte y versión débil de democracia electrónica</i> .....	4
a) <i>Versión fuerte: e-democracia como democracia directa</i> .....	4
b) <i>Versión débil: las TICs como herramienta de mejora de la democracia, no centrada en el voto electrónico</i> .....	5
<i>La web 2.0 o web social o participativa, el ciudadano como protagonista activo</i> .....	6
3. <i>Conceptos afines: especial atención al “gobierno electrónico” y la actual tendencia hacia la “administración 2.0</i> .....	9
2. APREHENSIÓN JURÍDICA GENERAL DEL FENÓMENO.....	10
1. <i>Ventajas generales de las TICs para la democracia y gobierno</i> .....	10
2. <i>La obligación de implantar formas de e-democracia y e-gobierno como principio jurídico-constitucional, concretable por un legislador con voluntad política</i> .....	11
3. ACCESO A LAS TICs, BRECHA DIGITAL Y SU TRATAMIENTO JURÍDICO .....	13
1. <i>Acceso a internet en Latinoamérica y España</i> .....	13
2. <i>Brecha digital y elitocracia electrónica</i> .....	15
a) <i>No discriminación en la implantación del gobierno y democracia electrónicas</i> .....	16
b) <i>Las políticas de acceso a internet y alfabetización digital. ¿Un derecho fundamental al acceso a la sociedad de la información?</i> .....	17
4. ADMINISTRACIÓN ELECTORAL Y TICs, LAS TICs EN LAS CAMPAÑAS ELECTORALES	18
1. <i>Administración electoral y la creciente emergencia de las TICs en campaña</i> ...	18
2. <i>Novedades en internet por cuanto a típicas prohibiciones previas a los comicios electorales</i> .....	19
a) <i>Internet y jornada de reflexión electoral:</i> .....	20
b) <i>Prohibición de encuestas y sondeos</i> .....	20
5. VOTO ELECTRÓNICO: TIPOS Y GARANTÍAS .....	21
1. <i>Voto electrónico y su tipología: una importante distinción</i> .....	21
a) <i>Voto electrónico local en entornos sí controlados</i> .....	22
b) <i>Voto electrónico telemático, “pyjama voting” a distancia en entornos no controlados</i> .....	23
2. <i>Las garantías constitucionales del voto electrónico: los “principios” del Consejo de Europa</i> .....	25
Garantía de voto universal .....	25
Garantía de voto igual .....	25
Garantía de sufragio libre.....	26

Garantía de voto secreto.....	26
3. Las "Reglas de procedimiento" del Consejo de Europa .....	26
Transparencia.....	27
Verificación y responsabilidad.....	27
Fiabilidad y seguridad.....	27
4. La duda del voto electrónico nulo.....	28
5. Las dificultades de control del voto electrónico y la necesaria de confianza social para su implantación.....	28
6. EJERCICIO ELECTRÓNICO FORMAL E INFORMAL DE INICIATIVA LEGISLATIVA POPULAR Y DEL DERECHO DE PETICIÓN .....	31
1. Iniciativa legislativa popular y ejercicio del derecho de petición por vía electrónica.....	31
2. Ejercicio informal de iniciativas y peticiones vía electrónica .....	32
7. TICS, TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA POR EL PÚBLICO ....	33
1. Principios y derechos de transparencia y acceso a la información pública .....	33
2. Propuesta de obligaciones jurídicas y derechos de los ciudadanos de acceso a la información pública en la red.....	34
3. Calidad de la información pública y mecanismos de control de la transparencia .....	35

### III. DEMOCRACIA ELECTRÓNICA

De Lorenzo Cotino Hueso, 2010.

#### 1. Terminología, conceptos y concepciones de democracia electrónica

En el primer módulo del curso se hizo clara referencia a la dificultad que implica el tratamiento de democracia como concepto y como concepción. Este mismo problema se reproduce e incluso se acentúa cuando se trata de la llamada "democracia electrónica". De hecho, la variedad y discrepancia parte de la terminología misma.

##### 1. Variada terminología

La terminología en la literatura sobre la materia es muy variada: e-democracia, i-democracia, democracia electrónica, e-participación, participación electrónica, ciberdemocracia, teledemocracia, democratización electrónica, ciberpoder, ciberciudadanía, ciudadanía.com, y un largo etc. A estas formas no dejan de añadirse recientemente otras como e-cognocracia o democracia electrónicamente influida, por ejemplo.

Pese a los intentos por diversos autores de atribuir una connotación particular a estas diferentes terminologías (plasmando diferentes "concepciones" de democracia, en el sentido que se expuso en el módulo 1) lo cierto es que se utilizan unas y otras expresiones casi indistintamente sin consolidarse doctrinalmente.

Por mi parte, prefiero denominar democracia o participación electrónicas, o e-democracia, casi indistintamente, a la concesión de un papel importante a las tecnologías de la información y comunicación (en adelante, TICs) en los procesos democráticos y participativos de los sistemas democráticos liberales. La Recomendación CM / Rec (2009) 1 del Comité de Ministros a los Estados miembros sobre la democracia electrónica (e-democracia), en adelante (Recomendación e-democracia 2009) ha venido a seguir esta noción, al afirmar "como el apoyo y fortalecimiento de la democracia, las instituciones democráticas y los procesos democráticos por medio de las TIC, es sobre todo acerca de la democracia. Su objetivo principal es el soporte electrónico de la democracia." (Recomendación e-democracia 2009, nº 3).

De hecho, se trata de un concepto que afecta a muy variados ámbitos:

"Abarca la E-democracia, en particular, e-Parlamento, e-legislación, e-justicia, e-mediación, e-medio ambiente, e-electorales, e-referéndum, e iniciativa, el voto electrónico, e-consulta, e- peticiones, e-campaña, e-encuestas,

la e-democracia hace uso de la e-participación, e-deliberación y foros electrónicos" (Principio nº 35 Anexo).

En cierto modo, todo el nexo de las materias seguidas en los módulos anteriores de este curso al vincularse con las TICs, valen como un concepto amplio de democracia electrónica.

## **2. Versión fuerte y versión débil de democracia electrónica**

El instrumento que son las TICs bien puede proyectarse en las diversas concepciones de la democracia: tanto en la democracia representativa, la democracia participativa, como en la democracia directa, o más allá de esta terna conceptual, en ámbitos como la llamada democracia social o incluso la empresarial y corporativa. Las TICs son herramientas de comunicación y como tales son medios eficaces para todo proceso participativo de difusión de información y conocimiento, consultas, deliberación, posicionamiento y en su caso, voto.

### *a) Versión fuerte: e-democracia como democracia directa*

Debe advertirse que los estudios sobre democracia electrónica se dan desde mediados del siglo XX. En el tratamiento de la cuestión, hay tanta variedad como autores, en todo caso, puede valorarse de forma genérica el estado de la cuestión. El tratamiento jurídico suele ser escaso y poco profundo, y buena parte de los estudios eran bastante visionarios y utópicos y, por lo general, partían de una crítica –destruktiva o constructiva, según los casos- de la democracia representativa, como algo a superar gracias a las TICs. En este sentido, las TICs vienen a ser la *excusa* para cambiar el sistema político. Así las cosas, bajo terminologías diferentes, con la "democracia electrónica" parece latir una apuesta –muy variada- por una democracia directa, en la que cada ciudadano puede expresar instantáneamente, desde su pantalla de ordenador, su punto de vista sobre cuestiones que se sometan a su elección o sobre las que se recabe su opinión, optando a favor o en contra de ellas: una votación continua desde cualquier lugar sobre todos los temas en discusión política. Podríamos decir con Pérez Luño que ésta es una "versión fuerte" de la e-democracia. A mi juicio, vincular las nuevas tecnologías a la democracia directa con votación continua de los asuntos públicos, puede tildarse de "teledemagogia".

Esta visión bastante habitual sobre e-democracia llevaba hasta hace pocos años a que la literatura sobre la materia centre la atención casi monográficamente en el voto telemático o electrónico, descuidando, por el contrario, otros ámbitos esenciales. Ahora bien, estos "expertos" mayormente desconocían la marcha real y usos de la red por los internautas y la ciudadanía,

que les ha sobrepasado por completo por encima. El ciudadano ha pasado a ser el centro de la sociedad de la información en la web 2.0.

*b) Versión débil: las TICs como herramienta de mejora de la democracia, no centrada en el voto electrónico.*

Como se dijo en el primer módulo, en este curso se apuesta en general por una concepción de la democracia que tienda a ser más deliberativa y más participativa, siempre en el marco de un sistema de democracia representativa e indirecta, que es la que permite el mejor ejercicio y garantía de los derechos fundamentales, vía que ha seguido la citada Recomendación e-democracia 2009 del Consejo de Europa:

*“La democracia electrónica es una oportunidad para permitir y facilitar el suministro de información y deliberación, fomentar la participación ciudadana con el fin de ampliar el debate político, y favorecer un mejor y más legítima decisiones políticas.” (Principio nº 9 del Anexo).*

No se trata, pues de acabar con la concepción predominante de democracia y suplantarla por otras. De hecho, las democracias representativas deben readaptar su papel, *“Los políticos y los partidos políticos deben aprovechar la e-democracia con el fin de mantener y, si es posible, mejorar su papel esencial como la democracia "intermediarios"... “deben aprovechar las oportunidades que ofrece la e-democracia con el fin de conectar con los ciudadanos y la sociedad que representan, y con compañeros de partido y los órganos del partido.” (Criterios 22 y 23 Recomendación e-democracia 2009)*

Las “TICs” no han de ser las protagonistas, sino el *instrumento* de evolución del modelo político. La democracia será lo que las personas queramos, y como afirma Castells, la red será lo que la gente quiera que sea, pues son los usuarios quienes definen su uso. Esta idea también la acoge la Recomendación e-democracia 2009:

*“la tecnología más y mejor en sí mismo no conduce a la democracia más y mejor” (Principio nº 49), “La tecnología es de importancia secundaria a las consideraciones democráticas. No debe ser la razón para la introducción de la e-democracia” (Principio 51). Es por ello que “G.1. Al presentar, revisar y mejorar la e-democracia, la atención debería centrarse en la democracia y sus grupos de interés - no en la tecnología.” (Criterio nº 1 Anexo).*

De igual modo, creo que hay que insistir que la democracia electrónica ni empieza ni acaba, afortunadamente, en el voto electrónico, pese a que hasta la eclosión de la web 2.0 o web social participativa se suelen identificar.

*La web 2.0 o web social o participativa, el ciudadano como protagonista activo*

La evolución y el uso real y actual de la red obliga a que cualquier referencia a la participación y democracia electrónicas no eluda la realidad del uso ciudadano y participativo de la red en la llamada web 2.0 o web social . Se trata de la superación de la estática web html –que sería el web 1.0-, información dispuesta de forma jerárquica (del creador del contenido hacia el lector pasivo) y no actualizada frecuentemente. Por el contrario, ahora el uso de la web está orientado a la interacción y redes sociales. Los sitios web 2.0 actúan más como puntos de encuentro , bajo una cultura particular, la cultura blog . Me estoy refiriendo a diversos fenómenos comunicativos a través de la red y alternativos a los medios de comunicación tradicionales , como el periodismo alternativo o ciudadano, los blogs , wikis, foros, etc.- o la expresión de movimientos sociales a través de la web 2.0. Frente a la web 1.0, ahora se permite la integración, interacción y selección de contenidos por el usuario (*youtube*, por ejemplo), que deja de ser un receptor, un consumidor de información, sino un “prosumidor” (prosumer) de información, esto es, un híbrido de consumidor y productor de contenidos , en deliberación continua. También, redes sociales como *Facebook* o *Tuenti* son ejemplos de la web 2.0 en su fenómeno de crecimiento geométrico de las redes sociales. El éxito de la web social estriba, en buena parte, en la gran facilidad de las nuevas herramientas. En todo caso, no hay que olvidar que a diferencia de la web 1.0 el usuario no es pasivo sino activo y requiere de unas destrezas importantes, lo cual agrava la importancia de la alfabetización digital y la posible discriminación de los desconectados.

*Como hito de este proceso, la declaración de personaje del año de Time en 2006*



Las TICs facilitan el empoderamiento del ciudadano, la construcción desde abajo arriba, el control de la información así como “la e-democracia debe permitir más participación del ciudadano en establecer la agenda, el análisis y la formulación, ejecución y seguimiento de la política.” (Directriz nº 7 Recomendación e-democracia 2009).

““la e-democracia puede ser introducida por cualquier interesado. Puede ser iniciada de arriba hacia abajo, es decir, por las autoridades públicas, en todos los niveles de gobierno, o de abajo hacia arriba, es decir, por los ciudadanos. También puede ser de diseño horizontal. Cada enfoque tiene sus méritos.” (Principio nº 59).

La noción de web 2.0 es ciertamente interesante para la comprensión de la e-democracia.

Cabe seguir algunos recursos visuales:

(subtitulado) <http://www.youtube.com/watch?v=PL-ywltLjzk>



En español  
<http://www.youtube.com/watch?v=OwWbvdllHVE&feature=related>



### **3. Conceptos afines: especial atención al “gobierno electrónico” y la actual tendencia hacia la “administración 2.0**

Hay diversos conceptos de especial interés y afinidad para la materia abordada.

El concepto de “TICs” desde los años 70 se utiliza para indicar la convergencia que culmina en los años 90 de la electrónica, la informática, las telecomunicaciones. Se hace referencia a aquellas tecnologías que permiten la adquisición, almacenamiento, procesamiento y comunicación de datos en informaciones -textos, voz, imágenes,...etc.- contenidos en señales de naturaleza acústica, electromagnética u ópticas. Aunque no exclusivamente, hoy día internet es emblema de las TICs y concentra toda la atención.

“Sociedad de la Información” “es una fase de desarrollo social caracterizada por la capacidad de sus miembros (ciudadanos, empresas y administración pública) para obtener y compartir cualquier información, instantáneamente, desde cualquier lugar y en la forma que se prefiera”. (Fundación Telefónica, accesible en <http://www.telefonica.es/sociedaddelainformacion/espana2000/pdfs/parte1.pdf>).

“Sociedad del conocimiento”: se alcanza cuando los datos y la información se integren en un marco que permite hacer un uso eficiente y eficaz del gran caudal de los mismos y generar conocimiento “ex novo”, lo cual requiere el proceso, análisis, clasificación, reflexión y asimilación de la información, convirtiéndola en acción mediante la toma de decisiones.

Asimismo, procede hacer referencia a algunas definiciones de gobierno o administración electrónica (*egovernment*, indistintamente en inglés). Y es que el mismo concepto viene vinculado a la participación y democracia a través de las TICs.

De entre las diversas definiciones, cabe destacar la que sigue “es el uso de las tecnologías de información y comunicaciones que realizan los órganos de la administración para mejorar los servicios e información ofrecidos a los ciudadanos, aumentar la eficiencia y la eficacia de la gestión pública e incrementar sustantivamente la transparencia del sector público y la participación de los ciudadanos”.

Proyecto de Reforma y Modernización del Estado. Gobierno electrónico en Chile hoy. Ministerio Secretaría General de la Presidencia pp 2.

<http://hasp.axesnet.com/contenido/documentos/Libro%20Estado%20del%20Arte%20del%20E-Gob%20en%20Chile.pdf>

La conexión clara se produce al considerarse el e-gobierno como una evolución, que resumidamente cabe exponer:

- 1- Acceso y accesibilidad a la información sobre y de la administración.
- 2- Interacción básica, caracterizada en muy buena medida por la posibilidad

de comunicación del administrado con la administración.

3- Interacción avanzada en ambos sentidos administrado-administración, hasta la prestación total de servicios y plena tramitación.

4- Formas de participación y democracia digital.

Según lo dicho, incluso se podría afirmar el continuo lógico de estas nociones:

e-administración → e-gobierno → e-participación → e-democracia

A partir de las nociones web 2.0 y e-gobierno, en la actualidad esta muy en boga la idea de "administración 2.0" o "e-gov 2.0", lanzada por expertos como David Osimo (<http://egov20.wordpress.com/>). Desde estos movimientos se ha influido en la Declaración Ministerial sobre administración electrónica aprobado por unanimidad en Malmö, Suecia, el 18 de noviembre 2009.

[http://ec.europa.eu/information\\_society/activities/egovernment/conferences/malmo\\_2009/press/ministerial-declaration-on-egovernment.pdf](http://ec.europa.eu/information_society/activities/egovernment/conferences/malmo_2009/press/ministerial-declaration-on-egovernment.pdf)

Entre otras ideas se insiste en la necesidad de centrar la e-administración en el ciudadano mediante servicios flexibles y personalizados, productos de información basados en la demanda (user-centry); la usabilidad de las aplicaciones de e-administración, la necesidad de involucrar a la sociedad y que ésta evalúe los servicios públicos electrónicos. De igual modo se invita a que los particulares estimulen y colaboren en la prestación de tales servicios. También es esencial a la idea de administración 2.0 la transparencia, "Vamos a explorar cómo podemos hacer que nuestros procesos administrativos sean más transparentes" (nº 12) y la apertura y participación "pública a través de métodos más eficaces en todos los niveles del gobierno" (nº 13).

## **2. Aprehensión jurídica general del fenómeno**

### ***1. Ventajas generales de las TICs para la democracia y gobierno***

Se pueden alegar una infinidad de ventajas para la implantación de la democracia, la participación y el gobierno electrónicos:

Eficacia: más eficacia en la prestación de servicios públicos, vinculados también a la democracia y participación. Mejor funcionamiento de sistemas electorales, facilidades para mejor ejercicio y funcionamiento de la administración electoral. Facilitación de implantación de mecanismos de acceso a la información y participación en diversos niveles, etc.

Eficiencia: lograr la eficacia a menor coste. Así sucede por ejemplo en procedimientos electorales y administración electoral y, sobre todo, en la facilitación de acceso a la información pública a través de la red, también como canal de participación variada pública o privada.

Transparencia: en principio por una información pública al público más accesible, con diversos niveles de profundidad.

Comodidad, para el ciudadano al que se le añade un canal de información y participación fácilmente disponible desde un punto de acceso informático, generalmente doméstico.

Pluralismo: la pluralidad inherente a la red facilita en principio el mayor pluralismo y que los medios de comunicación clásicos (públicos o privados), en ocasiones oligárquicos, dejen de constituir un filtro material al libre flujo de información y opinión.

Participación y cultura participativa: las anteriores ventajas, en principio facilitan un aumento de participación por la comodidad de hacerlo para el ciudadano y por la ampliación de posibilidades de llevarlo a cabo.

Inclusión: permite añadir participantes en sectores específicos con tradicionales dificultades (enfermos, discapacitados, emigrantes, desplazados, etc.). Facilita el interés, la información y las posibilidades en algunos sectores sociales así como en territorios con dificultades de acceso y movilidad.

Permite la estructuración de la participación política de los ciudadanos y los grupos en los que se integra: la red permite que colectivos, grupos e individuos se articulen de manera antes desconocida a través de la red, compartan información, deliberen, actúen y participen (asociaciones formales o no, redes ciudadanas, nuevos movimientos sociales temporales o permanentes, etc.).

Facilita la memoria política: la ingente información de la red, su estructuración y permanencia (por ejemplo a través de Google, permite recuperar la memoria política de acontecimientos pasados de trascendencia (afirmaciones de responsables políticos, etc.).

## ***2. La obligación de implantar formas de e-democracia y e-gobierno como principio jurídico-constitucional, concretable por un legislador con voluntad política***

Tanto desde la perspectiva de la administración electrónica, como desde una perspectiva más cercana a la democracia y participación electrónicas, ventajas como las anteriormente enunciadas llevan a afirmar que hay un principio jurídico-constitucional objetivo que impulsa a los poderes públicos a adoptar políticas en la dirección de la implantación del gobierno, democracia y participación electrónicas. Así, por ejemplo, todos los documentos resultantes de la Cumbre Mundial sobre la Sociedad de la Información (CMSI, Ginebra, 2003, y Túnez, 2005). En español: <http://www.itu.int/wsis/index-es.html>

Según las constituciones de cada país, este principio objetivo puede encontrarse, por ejemplo, en los mandatos de eficacia y democracia del gobierno y la administración, de buena administración, de servicio a los ciudadanos, de acceso a la información pública y de transparencia, etc. Asimismo, según lo que

concretamente quiera sostenerse este principio objetivo puede considerarse en el marco de la dimensión objetiva de algunos derechos fundamentales, como el derecho al sufragio activo y pasivo, el derecho de participación general, el derecho de petición, el libre acceso a la información (en su caso pública), la libertad de expresión, el derecho de educación, el derecho a la buena administración, derecho de acceso a los registros o archivos, el derecho de audiencia previa a las decisiones y cualquier otra forma jurídica que adquieran derechos subjetivos vinculados al ámbito de la democracia y participación.

En ocasiones, no es descartable que las constituciones y otras normas jurídicas incluyan referencias expresas a las nuevas tecnologías y el deseo de implantación en la administración, poderes públicos y mecanismos participativos. Muchas veces las normas afirman las ventajas de las TICs o formulan derechos que no tienen la estructura de tales, por lo que se hacen difícilmente exigibles o generan sólo obligaciones genéricas para los poderes públicos. No es impensable, sin embargo, que la jurisprudencia futura reconozca exigencias concretas de implantación de democracia y gobierno electrónicos como parte del contenido subjetivo sí directamente exigible de algunos derechos fundamentales.

Ahora bien, el legislador en ocasiones adopta compromisos concretos y exigibles. Como ejemplo en España, el artículo 6 de la Ley 11/2007 sobre e-administración que reconoce un auténtico derecho:

*"Se reconoce a los ciudadanos el derecho a relacionarse con las Administraciones Públicas utilizando medios electrónicos para el ejercicio de los derechos previstos en el artículo 35 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, así como para obtener informaciones, realizar consultas y alegaciones, formular solicitudes, manifestar consentimiento, entablar pretensiones, efectuar pagos, realizar transacciones y oponerse a las resoluciones y actos administrativos."*

Al fin y al cabo, todo depende de la voluntad política, *"la e-democracia prospera mejor donde hay la voluntad política y liderazgo para hacer que funcione con eficacia mediante la introducción de los cambios estructurales necesarios para tener en cuenta las opiniones expresadas. La incorporación de las TIC en los procesos democráticos por lo general requiere cambios estructurales y la reforma procesal."* (Recomendación e-democracia 2009, Principio nº 63).

Por múltiples motivos, es cierto que el Derecho recibe mal y tarde la incuestionable implantación y evolución de las nuevas tecnologías: dinamismo, variabilidad técnica, desconocimiento, costes, necesidad de reposo que exige el Derecho, etc.

No obstante, es posible imponer compromisos y obligaciones concretas a través del Derecho. El ejemplo más llamativo y relevante para la materia de transparencia y democracia electrónicas es el que se produjo tras la quiebra de la

empresa norteamericana Enron (<http://es.wikipedia.org/wiki/Enron>) a principios de la década. Y es que desde entonces se ha producido una ola legislativa por la que se exige una muy elevada transparencia –también a través de internet- y la implantación de mecanismos de participación telemática, a grandes empresas cotizadas en bolsa en favor de la transparencia económica. La crisis financiera de 2008 y el escándalo del caso Madoff ([http://es.wikipedia.org/wiki/Bernard\\_Madoff](http://es.wikipedia.org/wiki/Bernard_Madoff)), a buen seguro supondrá un nuevo impulso a la transparencia financiera. Estas son buen ejemplo de que sí posible exigir jurídicamente obligaciones concretas de transparencia e información pública, que “sólo” habría que trasladar a los distintos poderes públicos. Y es que lo irónico es que por lo general los poderes públicos no se obligan jurídicamente a ellos mismos a facilitar información pública por medios electrónicos ni facilitar la participación y apertura.

### 3. Acceso a las TICs, brecha digital y su tratamiento jurídico

#### 1. Acceso a internet en Latinoamérica y España

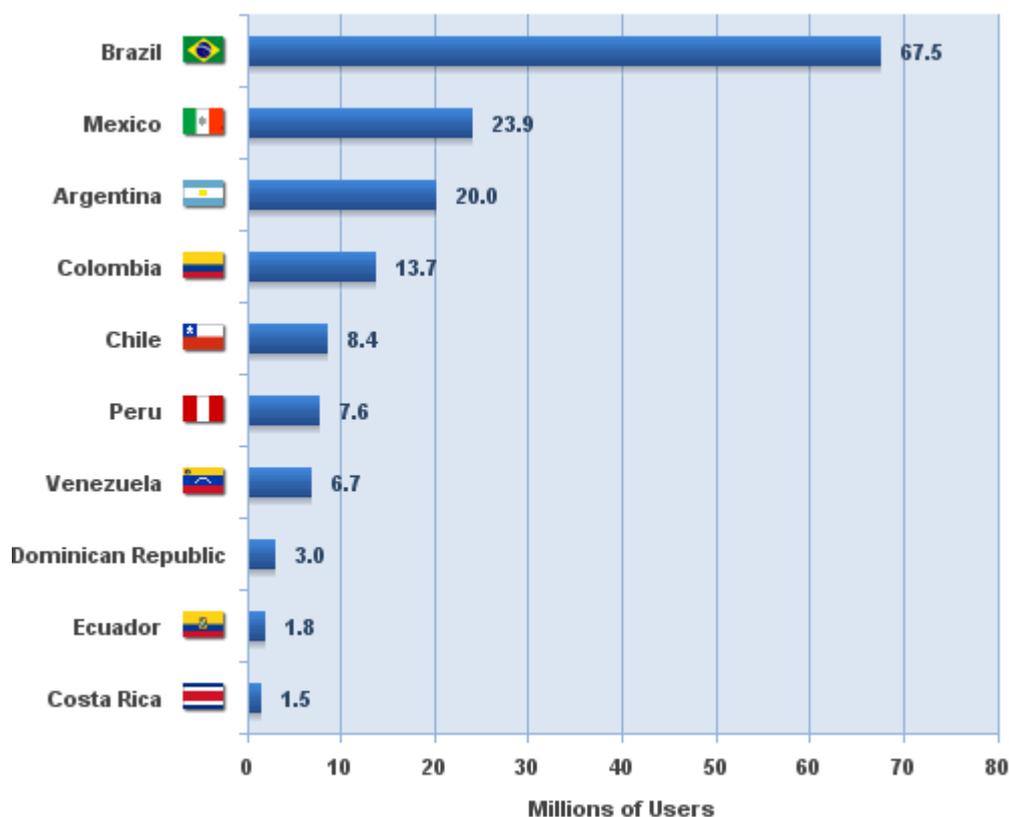
Los datos más recientes (diciembre de 2009, <http://www.internetworldstats.com/stats.htm>) señalan que un 32,1 % (14,4% en marzo de 2006) de la población de América Latina (sin Caribe) están ya conectados a internet. El total de los internautas mundiales es aproximadamente de mil ochocientos millones. La media de acceso en Europa, según esos datos es de 53 %, la Unión Europea de 27 el 59% y de Norte América 76, 2% (68.6% en 2006).

WORLD INTERNET USAGE AND POPULATION STATISTICS						
World Regions	Population ( 2009 Est.)	Internet Users Dec. 31, 2000	Internet Users Latest Data	Penetration (% Population)	Growth 2000-2009	Users % of Table
<b><u>Africa</u></b>	991,002,342	4,514,400	<b>86,217,900</b>	8.7 %	1,809.8 %	4.8 %
<b><u>Asia</u></b>	3,808,070,503	114,304,000	<b>764,435,900</b>	20.1 %	568.8 %	42.4 %
<b><u>Europe</u></b>	803,850,858	105,096,093	<b>425,773,571</b>	53.0 %	305.1 %	23.6 %
<b><u>Middle East</u></b>	202,687,005	3,284,800	<b>58,309,546</b>	28.8 %	1,675.1 %	3.2 %

<b><u>North America</u></b>	340,831,831	108,096,800	<b>259,561,000</b>	76.2 %	140.1 %	14.4 %
<b><u>Latin America/Caribbean</u></b>	586,662,468	18,068,919	<b>186,922,050</b>	31.9 %	934.5 %	10.4 %

Por países, en América Latina (<http://www.internetworldstats.com/stats10.htm#spanish>), en febrero 2009 destaca la penetración de internet en Chile 44,9 % (35.7% en 2006) o Argentina 39,3% (26.4% en 2006). Por orden de penetración de internet: Chile 44.9 %; Argentina 39.3 %; Costa Rica 35.7 % (22.7% en 2006); Uruguay 31.6 % (20.8% en 2006); Colombia 30.5 % (9.7% en 2006); Peru 26.2 % (16% en 2006); Brazil 26.1 % (14.1% en 2006); Puerto Rico 25.3 %; Venezuela 22.5 % (12% en 2006); Dominican Republic 22.1 %; Mexico 21.6 % (16.2% en 2006); Guatemala 10.2 %; El Salvador 9.9 %; Ecuador 8.0 % (5.2% en 2006); Panama 8.0 %; Bolivia 6.3 % (3.8% en 2006); Honduras 4.5 % (3.3% en 2006); Paraguay 3.8 % (2.7% en 2006); Nicaragua 2.7 % (Nicaragua 2.2% en 2006) y finalmente en la cola, Cuba con un 2.1 %.

### Latin America - Top 10 Internet Countries



Source: Internet World Stats - [www.internetworldstats.com](http://www.internetworldstats.com)  
 162,466,535 estimated Internet Users in Latin America for Dec. 2008  
 Copyright © 2009, Miniwatts Marketing Group

En España, los conectados a internet son el 63,3% (38.7% en 2006), ocupando un lugar medio en la Unión Europea ampliada a 27 (59 %) frente a países como Holanda (90%) o Noruega (87,7%). Ahora bien, España se sitúa bastante por encima de la media latinoamericana. En diciembre de 2009 el grado de penetración es del 71,8 % en España.

Sin perjuicio de que los datos de Latinoamérica puedan llevar a relativizar la cuestión que aquí se afronta, debe tenerse en cuenta un significativo crecimiento. Así, para Latinoamérica es especialmente llamativo el índice de crecimiento de 2000-2005, el segundo en el mundo al multiplicarse el uso de la red en 3.42 veces. En el periodo 2000-2008, el crecimiento de la zona ha sido de 8,2 veces.

Ahora bien, debe tenerse en cuenta que se trata de datos de acceso a internet, sin que pueda considerarse que los usuarios conectados sean capaces de hacer un uso funcional y eficaz de la red, como el que requieren en los más de los casos las diversas formas de participación y democracia electrónica.

También, a falta de datos concretos para Latinoamérica, debe tenerse en cuenta que los estudios generales muestran cómo los accesos –y más los usos eficaces de internet- se dan entre los sectores medios y altos de la población, más entre hombres que entre mujeres, más entre jóvenes que mayores, más en zonas urbanas que en zonas rurales. Como se ha adelantado, el uso algo avanzado es capital para la web social participativa o web 2.0.

Hoy por hoy la red reproduce, incluso intensifica las pautas de marginalidad social no virtuales. Y no cabe duda de que se trata de un factor nada despreciable cuando se trata de la democracia y participación electrónicas.

## ***2. Brecha digital y elitocracia electrónica***

Por lo expuesto, un peligro de obligatoria advertencia y atención jurídica es el de una dualización (conectados/desconectados), la llamada "informarginalidad", "muro", "telón" o, más habitual, "brecha digital" tanto social o territorial y su obvia conexión con la implantación de la democracia y participación electrónicas.

Los sectores más marginados y necesitados de representación de intereses y de conformación de interés general sobre la base de sus necesidades son los que menos acceden a la red o lo hacen con menor eficacia. De ahí, que al igual que en la implantación de servicios públicos a través de internet ha de tenerse especial cautela con la no discriminación. Ello conduciría, como diversos autores han alertado a una democracia de elites.

Desde el punto de vista jurídico, el tratamiento puede venir dado desde el principio de igualdad y los derechos fundamentales (y su dimensión institucional y prestacional).

*a) No discriminación en la implantación del gobierno y democracia electrónicas*

Desde la igualdad, debe garantizarse que la implantación de servicios electrónicos no genere discriminaciones. Ahora bien, el avance de las nuevas tecnologías siempre va a dotar de más posibilidades a quien accede a las mismas que a quien no quiere o no puede hacerlo. El ciudadano conectado, lógicamente, siempre contará con más y mejor información. Considerar esto discriminatorio por sí frenaría, de forma absurda, el avance de la sociedad de la información y conocimiento. En general, dotar de ventajas al internauta no debe considerarse discriminatorio, siempre que ello no implique una clara desventaja, incluso castigo a quien no está conectado. El tratamiento jurídico no es en modo alguno sencillo y es preciso ir al caso concreto.

En este punto, las acciones presuntamente discriminatorias se dan cuando no se duplican las ventajas de la red en el mundo no virtual y, sobre todo, la discriminaciones pueden provenir de la imposición de interactuar sólo electrónicamente. Como ejemplo, el artículo 27. 6º de la ya referida Ley 11/2007 española sobre e-administración:

*“6. Reglamentariamente, las Administraciones Públicas podrán establecer la obligatoriedad de comunicarse con ellas utilizando sólo medios electrónicos, cuando los interesados se correspondan con personas jurídicas o colectivos de personas físicas que por razón de su capacidad económica o técnica, dedicación profesional u otros motivos acreditados tengan garantizado el acceso y disponibilidad de los medios tecnológicos precisos.”*

Estas medidas deben ir acompañadas de garantías de acceso a todos a las TICs (art. 8):

*“1. Las Administraciones Públicas deberán habilitar diferentes canales o medios para la prestación de los servicios electrónicos, garantizando en todo caso el acceso a los mismos a todos los ciudadanos, con independencia de sus circunstancias personales, medios o conocimientos, en la forma que estimen adecuada.”*

Según lo visto, basta un reglamento para imponer la obligación de relacionarse electrónicamente con la Administración. Por ejemplo, millones de pequeñas empresas o empresarios autónomos, o comunidades de propietarios quedan obligados a ser notificados electrónicamente de, por ejemplo, las multas de tráfico o comunicaciones con Hacienda, respectivamente.

No obstante, no puede ser automático considerar discriminatoria esta imposición de relacionarse electrónicamente. Esta evaluación jurídica debe hacerse sobre todo desde los parámetros del derecho a la igualdad, reforzada jurídicamente su garantía en conexión con el derecho o libertad de que se trate (derecho de sufragio, general de participación, derecho de acceso a la información pública, derecho de petición, etc.). Pueden tenerse en cuenta especialmente dos elementos, uno formal y otro material:

-garantías formales: facilita la admisibilidad de la imposición de la interacción electrónica que ésta venga fijada en ley formal, sin perjuicio de que luego remita al desarrollo reglamentario. Mayor legitimidad contará en cuanto la regulación legal concrete en mayor medida las condiciones para que sea obligatoria la interacción electrónica y fije los espacios que debe concretar una norma inferior. Así, la norma legal puede fijar pautas a la norma inferior de quién, cuándo, cómo y porqué puede exigirse la interacción electrónica.

-garantías materiales: las normas que fijen la interacción obligatoria, deberían determinar con una certeza mínima el colectivo de personas u organizaciones a los que se obliga a la interacción electrónica. El acierto y certeza en su fijación pueden ser un criterio determinante para la admisión de la medida desde las pautas de razonabilidad. Asimismo, deben contener previsiones para evitar posibles situaciones y dificultades concretas, como la garantía de acceso a puntos de internet, garantías técnicas frente a caídas del servicio, asistencia técnica, etc.

*b) Las políticas de acceso a internet y alfabetización digital. ¿Un derecho fundamental al acceso a la sociedad de la información?*

En todos los sistemas constitucionales no faltan anclajes jurídico-constitucionales para apoyar jurídicamente todas las políticas conducentes a facilitar la sociedad de la información y del conocimiento, la alfabetización digital y el acceso a internet por la ciudadanía: afirmación de la igualdad material, derecho a la educación y dimensión objetiva y prestacional de los derechos fundamentales, en especial, derechos de información y comunicación, etc.

Cada vez tiene más acogida la afirmación de un derecho a la comunicación (*ius communicationis*, los "Communication Rights") de naturaleza constitucional o casi-constitucional. El artículo 19 de la Declaración Universal de Derechos Humanos que en su artículo 19 se afirma que: "Todo individuo tiene derecho a la libertad de opinión y de expresión; este derecho incluye el de no ser molestado a causa de sus opiniones, el de investigar y recibir informaciones y opiniones, y el de difundirlas, sin limitación de fronteras, por cualquier medio de expresión." Este artículo, con sus sesenta años a la espalda puede –y debe- interpretarse en

clave de la sociedad de la información. Así lo hace Naciones Unidas en la *Declaración de Ginebra*, 2003 y la *Declaración de Principios Túnez* en Noviembre de 2005 (<http://www.itu.int/wsis/index-es.html>). Sin valor jurídico son referentes donde se afirma el "derecho de acceso como acceso universal".

En España el *ius communicationis* ha tenido clara acogida en algunos Estatutos de autonomía (máxima norma institucional de las regiones). Así, destaca el Estatuto de la Comunidad Valenciana en su artículo 19. 2º: "*Queda garantizado el derecho de acceso de los valencianos a las nuevas tecnologías y a que La Generalitat desarrolle políticas activas que impulsen la formación, las infraestructuras y su utilización.*" Se trata de muestras o expresiones del alcance de este nuevo derecho, pero más como principios que como derechos subjetivos exigibles. De hecho, éstas y otras proclamaciones tienen singular valor jurídico en sentido negativo, pues valen especialmente como apoyo jurídico para la adopción de medidas de implantación de políticas de universalización del acceso a internet, de extensión territorial o social de servicios, etc. Sin embargo, es bastante discutible que se generen derechos subjetivos para los particulares de que el Estado les garantice acceder a la red, recibir formación digital, etc. Cuestión diferente, como se verá, es la del derecho fundamental en juego ante medidas que suponen la restricción del acceso a la red, en las que sin duda está en juego la libertad de expresión e información como derecho subjetivo.

## 4. Administración electoral y TICs, las TICs en las campañas electorales

### 1. Administración electoral y la creciente emergencia de las TICs en campaña

El empleo de las TICs es una realidad en cualquier sector, y también en la organización y procedimiento electorales. En el ámbito de las actuaciones de administraciones electorales son diversas los reflejos de las TICs. Así, es posible la comprobación electrónica de la corrección del censo por los ciudadanos electrónicamente.

[https://censoelectoral.ine.es/censo/ce\\_internet1\\_noelectoral.menu](https://censoelectoral.ine.es/censo/ce_internet1_noelectoral.menu)

En diversos países de América Latina el uso de censos electorales electrónicos añade algunas funcionalidades. Resultan a mi juicio peligrosas las funcionalidades que añaden automáticamente en el censo electoral los registros de si el ciudadano ha votado a cada comicio, incluso en tiempo real el día de las elecciones. Ello tiene ventajas en la depuración y actualización del censo o padrón. Sin embargo, el conocimiento automatizado del comportamiento electoral del electorado permite un peligroso y abusivo control por gobiernos, partidos y candidatos. Ello facilita, por ejemplo, tratamientos específicos por

candidatos o partidos de los votantes según su carácter mas o menos abstencionista.

De otro lado, se ha señalado con acierto que las administraciones electorales van a tener que añadir en su composición a técnicos en TICs que garanticen, vigilen, resuelvan -y expliquen a los miembros no técnicos- las nuevas cuestiones relativas al voto electrónico, *software* empleado, etc.

No procede ahora recordar todas las posibilidades que la red permite para la difusión de información, la deliberación, la movilización de recursos económicos, personales y emocionales entre la población, en especial, la población internauta. Se dice, con diversa fundamentación sociológica y politológica, que los *blogs* (a modo de páginas web personales) en EEUU marcaron la agenda política durante el último semestre de las elecciones Bush vs. Kerry en 2004 y, finalmente, decidieron la victoria, gracias al predominio republicano en la red, superando la incidencia de los medios de comunicación clásicos. En las elecciones presidenciales EEUU de 2008, la fuerte presencia de Obama en las redes sociales, con centenares de miles de "amigos" en *Facebook* por ejemplo, fue un elemento más para su victoria<sup>1</sup>.

Al respecto, <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3172502>

Aunque pueda sorprender, los elementos básicos del uso de la red en campaña electoral ya los empleó un personaje como Jesse Ventura (ex lucha libre y sustentador de numerosas teorías de la conspiración) para lograr el puesto de Gobernador de Minnessota en 1998 sin ser de partido mayoritario alguno. Recientemente, movimientos sociales en la red han desembocado, por ejemplo, en el "Tea Party" ([http://en.wikipedia.org/wiki/Tea\\_Party\\_movement](http://en.wikipedia.org/wiki/Tea_Party_movement)), con logros como arrebatarse para el Partido Republicano un senador en Boston, lo que no se lograba en 50 años.

## ***2. Novedades en internet por cuanto a típicas prohibiciones previas a los comicios electorales***

Como es de sentido común, "las limitaciones establecidas por la legislación electoral son también aplicables al uso de este tipo de medios electrónicos" (Exposición de Motivos Instrucción 4/2007, de 12 de abril, de la Junta Electoral Central).

<http://www.juntaelectoralcentral.es/portal/page/portal/JuntaElectoralCentral/JuntaElectoralCentral/DocJEC/Instrucciones/12042007>

---

<sup>1</sup> A texto completo, puede seguirse

<http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3172502>

*a) Internet y jornada de reflexión electoral:*

Es típico en muchos países la existencia de un periodo de prohibición de la solicitud del voto. Esta prohibición en general debe trasladarse a internet, así como las posibles sanciones por su incumplimiento.

Ahora bien, debería en todo caso tenerse en cuenta la necesidad de adecuar y flexibilizar criterios para juzgar su posible incumplimiento en internet. Por lo general, debe seguir prohibiéndose cualquier fórmula activa de promoción del voto en internet, no requerida por el usuario (por ejemplo mensajes emergentes, correos electrónicos). También, debe considerarse prohibida la publicidad en medios clásicos de comunicación en internet que se actualizan frecuentemente (por ejemplo, un periódico en internet). Por el contrario, la prohibición debe relativizarse y flexibilizarse para modos de comunicación en internet que siguen accesibles el día de la prohibición, en los que retirar los contenidos prohibidos exigiría importantes esfuerzos para su eliminación (foros, webs de partidos pequeños sin medios, páginas personales de partidarios de un sentido del voto, etc.).

En este punto, debe tenerse en cuenta la actividad positiva del internauta que voluntariamente accede a estos sitios.

*b) Prohibición de encuestas y sondeos*

Se suscitan problemas fácticos también por cuanto a la prohibición de realización y publicación de encuestas y sondeos electorales durante un periodo previo a la elección, algo común en diversos países. Dicha obligación es fácilmente eludida cuando la información prohibida se ubica en medios de comunicación no sometidos a la legislación –o a la acción- del país de que se trate. El ciudadano internauta del territorio donde rige la prohibición puede fácilmente acceder a tales contenidos prohibidos, lo cual es difícilmente evitable, e incluso resultaría desproporcionada la mera amenaza al usuario de que su acción es ilícita. Por ejemplo, en las elecciones generales de 2008 en España, la semana de prohibición de difusión de sondeos, algunos periodicos online incluyeron un enlace en su portada en la red hacia sondeos publicados por medios situados en Andorra (muy pequeño país fronterizo con España), por ejemplo. La prohibición española, obviamente, no alcanzaba a aquel país.



## 5. Voto electrónico: tipos y garantías

### 1. Voto electrónico y su tipología: una importante distinción

La informatización del proceso electoral no es en modo alguno nueva. No en vano la concentración de resultados se realiza normalmente de forma electrónica, si bien, el rastro en papel se conserva para verificar datos y efectuar los oportunos recuentos. Aquí se analiza especialmente la introducción de dispositivos electrónicos en el momento en el que ciudadano emite su voto. Y hay que añadir que el uso de máquinas para la votación tampoco es nuevo, se remonta a fines del siglo XIX en EEUU. Máquinas de votación por palanca o con perforadores no son nuevas. Lo nuevo, y en ello se centra el análisis del e-voto estriba en la desmaterialización física del voto que hace difícil o imposible comprobar los resultados sobre la base del voto emitido puesto que los votos quedan guardados en soporte electrónico y el elector no puede comprobar por sí mismo la corrección de la votación.

En este punto, por ejemplo, cabe señalar las papeletas electrónicas recientemente introducidas en España, las mismas facilitan el escrutinio, pero el soporte sobre el que se basa el escrutinio sigue siendo el papel, no la información electrónica. Se trata del escrutinio electrónico *e-counting*, pero no del voto electrónico. A diferencia de este supuesto son los casos en los que aun siguiendo un posible rastro en papel (a efectos de detectar discrepancias o dejar resguardos para el votante, el resultado de la votación proviene de la información electrónica.



Así las cosas, vemos que es muy posible hacer referencia al "voto electrónico" a supuestos en los que poco o nada cambia el sistema electoral al exigirse unas fuertes medidas de control sobre el proceso y, sobre todo, no se trata de voto telemático que permita al votante no acudir al lugar controlado.

Estas modalidades están muy generalizadas precisamente en diversos países de Latinoamérica, como Brasil. En dicho país se ha ido extendiendo en los últimos veinte años, al punto de alcanzar el 100% de las votaciones y regularse como excepcional y subsidiario el voto no electrónico (art. 59 Ley nº 9504, de 30 de septiembre de 1997). En Venezuela comenzó a emplearse en 1998 (a partir del impulso de la Ley Orgánica del sufragio y participación política, de 13 de diciembre de 1997) y se generalizó su uso en el referendo revocatorio de 2004. Por lo general se extiende la modalidad llamada "RED" (Registro Electrónico Directo, *Direct Recording Electronic*): el voto se registra directamente en la memoria de la urna electrónica (esta modalidad se prevé en Perú, República Dominicana, Panamá y Colombia).

Entre las modalidades, cabe señalar el voto por computadora, con al menos un dispositivo para elegir la candidatura y otro para emitir el voto. Se necesita la conexión entre la mesa electoral y el votante tanto para asistirle como para evitar fraudes de este último. Como recuerda Barrat:

"las máquinas holandesas *Nedap* incorporan, por ejemplo, dispositivos sonoros y, en México, el *Instituto Electoral del Distrito Federal* (IEDF) ha desarrollado un máquina de votación que solo puede activarse apretando un botón que se encuentra a disposición de la Mesa electoral y está conectado con un cable con la propia máquina. *Indra*, por último, utiliza tarjetas anónimas que se proporcionan al elector una vez que se ha identificado, en Coahuila (México) se proporcionan con objetivos similares recibos con código de barras y *Scytl* facilita a los electores código alfanuméricos que deben introducir en la pantalla de votación."

Por cuanto al método de elección de candidaturas, hay sistemas como Venezuela en el que el lector ve una papeleta –en papel– como la tradicional, sobre un un dispositivo electrónico sensible al tacto y capaz de transmitir estos impulsos a la urna propiamente dicha. La máquina recibe la opción y el elector confirma que ésa era la opción deseada.

*b) Voto electrónico telemático, "pyjama voting" a distancia en entornos no controlados*

El voto electrónico en entornos controlados, no a distancia guarda escasas diferencias con el voto no electrónico y poco o nada altera sistema político, sólo facilita el proceso electoral. Está claro que la potencialidad de las TICs respecto del e-voto lo es por cuanto el voto a distancia, telemático, desde cualquier lugar.

El voto telemático electrónico es habitual en ámbitos no reglados, como votaciones a concursos de televisión a través de mensajes por teléfono móvil. Incluso algunas actuaciones administrativas pueden realizarse también

expresando el consentimiento por vía de mensajes SMS desde celulares. Se trata de actuaciones de mayor o menor relevancia social o administrativa, pero que en modo alguno exigen las garantías políticas y jurídicas de un sufragio electoral.

De igual modo, el voto telemático electrónico en entornos no reglados ya es una realidad en el mundo empresarial, donde las garantías no se requieren con la intensidad que en el ámbito electoral general de la política pública. Incluso en algunos casos, normativas de transparencia para el mundo empresarial y societario exigen su implantación. Por el contrario, esto no sucede cuando se trata del derecho de voto político.

El voto telemático electrónico es habitual en ámbitos no reglados, como votaciones a concursos de televisión a través de mensajes por teléfono móvil. Incluso algunas actuaciones administrativas pueden realizarse también expresando el consentimiento por vía de mensajes SMS desde celulares. Se trata de actuaciones de mayor o menor relevancia social o administrativa, pero que en modo alguno exigen las garantías políticas y jurídicas de un sufragio electoral. De igual modo, el voto telemático electrónico en entornos no reglados ya es una realidad en el mundo de las sociedades anónimas, donde las garantías no se requieren con la intensidad que en el ámbito electoral general de la política pública. Algunos países ya lo regulan como algo a implantar en el futuro (como Colombia, Ley 892 de 2004, para ciudadanos en el extranjero) o se detectan proposiciones de ley, como recientemente Francia para ciudadanos en el extranjero (Ley modifica la Ley orgánica nº 76-97 de 1976, 31 de enero sobre el voto de los franceses residentes en el extranjero para las elecciones del Presidente de la República). Lo más llamativo en todo caso es la puesta en práctica real de este sistema en Ginebra en 2004, un lugar donde un 90% de los ciudadanos ya ejercía el voto por correo –sin garantías de certificado- y que se habilita el voto telemático con iguales garantías que el voto por correo. Asimismo, y de mayor relevancia, resulta el caso de Estonia, después de las elecciones locales de 2005, en marzo de 2007 y para elecciones parlamentarias un 3% de los ciudadanos votaron a través de un portal habilitado al efecto. Requerían su documento de identidad, la firma electrónica y un contraseña en un ordenador dotado de un lector electrónico de tales elementos. La clave: el avanzado estado letón en la implantación de la administración electrónica y la plena confianza en el sistema, pese a que las garantías reales hoy por hoy son muy discutibles.

Ahora bien, hoy por hoy, todo parece indicar que las tecnologías no permiten el mismo aunando las garantías exigibles en un proceso electoral democrático. Así, el proceso más ambicioso de voto a distancia, telemático –no sólo electrónico- fue un rotundo fiasco (*Secure Electronic Registration and Voting Experiment* (SERVE), promovido por el Gobierno de Estados Unidos para quienes estuvieran fuera del país, como militares. Por ello, hoy día se sigue prefiriendo el voto postal por las garantías que presenta. En todo caso, las

experiencias son continuas en diversos países y no se sabe lo que el futuro ha de deparar.

## ***2. Las garantías constitucionales del voto electrónico: los “principios” del Consejo de Europa***

Son diversas las normas que regulan las posibilidades y garantías del voto electrónico, casi siempre, con exclusiva referencia al voto local en entornos controlados, no a distancia o telemático. Sobre la proyección de las garantías constitucionales tradicionales, ínsitas en el mismo contenido del derecho al sufragio activo o pasivo, parece conveniente remitirse a la Recomendación del (2004)11 del Comité de Ministros del Consejo de Europa a los Estados miembros sobre los estándares jurídicos, operativos y técnicos del voto electrónico. Adoptada por el Comité de Ministros del 30 de septiembre de 2004 en su 898ª reunión (original, <https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=778189>, en castellano en los materiales del curso)

Esta Recomendación, sin exigibilidad jurídica, expresa las normas mínimas que debe contener la regulación de los estados miembros sobre voto electrónico. Se considera que siguiendo sus llamados “principios” y sus “normas de procedimiento” se garantizan los requerimientos democráticos y de los derechos fundamentales. La Recomendación aunque está pensada para el voto electrónico local –el actual-, no excluye su aplicabilidad para el voto a distancia, que reúna las garantías que exige.

La citada resolución recoge como “principios” diversas garantías de estas exigencias ineludibles consagradas en los estados democráticos.

### *Garantía de voto universal*

Se afirman cuatro exigencias:

1º Que el sistema utilizado sea comprensible y fácilmente utilizable por el mayor número de personas posible.

2º Sencillez en el procedimiento para inscribirse y utilizar el sistema de voto electrónico, que no sea una barrera.

3º Que el sistema maximice las posibilidades para los discapacitados.

4º Que mientras no sea universalmente accesible, el e-voto sólo sea un sistema añadido y complementario.

### *Garantía de voto igual*

Se afirman cuatro directrices:

-que se garantice que sólo sea posible un sólo voto electrónico por el elector

- Seguridad de no duplicidad de voto virtual y no virtual.
- Garantía de que el voto se contabilice sólo una vez.
- Que los mecanismos de recuento permitan fácilmente compatibilizar votos electrónico y no electrónico.

#### *Garantía de sufragio libre*

- Garantía de identidad (persona real y viva, datos biométricos).
  - Garantía de no coacción (en particular para voto a distancia).
  - Que la votación electrónica no induzca a un voto concreto, irreflexivo, precipitado o desviado.
  - Que sea posible modificación del sentido del voto durante el proceso, sin necesidad de asistencia de un tercero, hasta conclusión del procedimiento de e-voto.
  - Posibilidad de no mostrar preferencias, voto en blanco exista también electrónica
  - Que el sistema indique con claridad la culminación del proceso con éxito.
- Mensaje de confirmación y terminación del procedimiento.
- El sistema debe imposibilitar cualquier modificación del sufragio.

#### *Garantía de voto secreto*

La garantía del secreto es relativamente sencilla de garantizar en el voto tradicional y en el electrónico local, dada la separación física entre la identificación del votante y la papeleta o el voto electrónico en la urna local (aunque sea electrónica). Por el contrario el secreto es más difícil en el voto a distancia, puesto que debe saberse quién vota (en especial cuando el sufragio es obligatorio), pero no debe saberse su voto. Obviamente es necesario adoptar medidas para que las informaciones requeridas en el tratamiento electrónico no puedan ser utilizadas para violar el secreto del voto.

### **3. Las "Reglas de procedimiento" del Consejo de Europa**

En la Recomendación europea se contienen también un segundo grupo de reglas, relativas a garantías del procedimiento, sobre transparencia (primero), verificación y responsabilidad (segundo) y fiabilidad y seguridad (tercero).

### *Transparencia*

Respecto de la transparencia se exige adoptar siempre medidas para la confianza y comprensión del sistema. Se recomienda que sea posible practicar previamente al voto definitivo. También se exigen medidas que permitan al ciudadano observar el procedimiento electoral electrónico. En este punto se fijan garantías como el conocimiento del programa utilizado –*software*–, medidas físicas y electrónicas de seguridad. En todo caso, la posibilidad de observación debe evitar la posibilidad de manipulación.

### *Verificación y responsabilidad*

Se trata de las cuestiones más discutidas. Se recomienda la divulgación de los componentes del sistema técnico de voto electrónico, al menos a las autoridades electorales competentes, incluyendo información sobre el sistema, código fuente, intentos de intrusión, etc. Asimismo, la Recomendación señala que un organismo independiente debe verificar el sistema de voto regularmente. También, se indica la posibilidad de un segundo recuento de verificación, lo cual tiene muchas variantes (por el mismo sistema, de forma paralela, impresión de papeletas y recuento manual).

### *Fiabilidad y seguridad*

La Recomendación recoge numerosas previsiones, entre las que cabe destacar: verificaciones de seguridad previas al comicio, selección de personal autorizado con accesos al sistema, con sistemas de actuación por parejas –mínimo- y rotación de personal, la incorporación de mecanismos de seguridad a lo largo del procedimiento electoral frente averías y ataques. Mecanismos de encriptación para el caso de salida de la urna electrónica de los datos de los votos, etc.

Para parte de la doctrina, el rastro en papel es “exigencia ineludible”, que el resguardo de voto sea depositado en un recipiente: “Cualquier tipo de auditoría posterior de las elecciones realizadas a través de voto electrónico requiere de la constancia impresa.” (Martínez Dalmau). Se trata del conocido en términos ingleses como *Voter Verified Paper Audit Trail* (VVPAT)

<http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3172502>

A mi juicio, esta imposición del rastro de papel puede conllevar la ineficacia del e-voto y la inhibición de todas sus ventajas. Si se da la desconfianza social en el sistema electrónico que lleve a esta exigencia, no debería implantarse un sistema de voto electrónico. Cuestión diferente es el comprobante en papel del voto efectuado o del sentido del voto emitido para la confianza del elector.

#### **4. La duda del voto electrónico nulo**

Una de las ventajas del voto electrónico es que excluye la posibilidad de votos nulos, evitando la existencia de un porcentaje pequeño pero indeseable de errores de los electores.

Sobre la base de los principios, si bien debe garantizarse el voto en blanco, parece que no tiene lugar el mantenimiento electrónico del voto nulo. No obstante, la realidad política lleva a que no sea en modo alguno extraño que algunos electores voten voluntariamente de forma nula. Tales mensajes suelen expresar repulsa a la votación, al sistema electoral, al régimen de partidos políticos, desmarcación de posiciones políticas elegidas por otras facciones, etc.

La doctrina no muestra acuerdo sobre el particular, habiendo posiciones en un sentido u otro. Por mi parte, pudiéndose afirmar la existencia en algunos países de una cuarta vía ya casi tradicional de expresión (votar, no votar, votar en blanco y votar nulo), considero que debe mantenerse –por artificial e irracional que resulte- esta posibilidad en el mundo electrónico. Ésta parece ser la opción, por ejemplo, de la Ley 5/1990, de 15 de junio, ley de elecciones vascas reformada por la Ley 15/1998, de 19 de junio de de Elecciones al Parlamento Vasco (art. 132 bis).

#### **5. Las dificultades de control del voto electrónico y la necesaria de confianza social para su implantación**

El voto electrónico “plantea, pues, un problema medular, puesto que parece que el voto electrónico impugna la esencia misma de la observación”<sup>2</sup>. Si el escrutinio manual puede hacerlo incluso un analfabeto, el escrutinio electrónico requiere de conocimientos. Señala Jones<sup>3</sup> que con el e-voto se degradan los derechos de los observadores pues “todo lo que el observador puede ver es una caja con algunos ventiladores y luces parpadeantes, y tal vez la espalda del técnico o un programador sentado al teclado que escribe comandos desconocidos en el sistema”. Así, con suerte cabe visualizar el proceso, pero no controlarlo. Y esto no es suficiente.

---

<sup>2</sup> BARRAT I ESTEVE, Jordi, “Observación electoral y voto electrónico”, en *Revista catalana de dret públic*, nº. 39, 2009 (Ejemplar dedicado a: Els "guardians" de l'autonomia), pags. 277-296, pág. 2 versión electrónica. Texto completo en Dialnet:

<http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3100573&orden=242119&info=link>

<sup>3</sup> JONES, Douglas W., *The European 2004 Draft E-Voting Standard: Some critical comments*, Iowa City: University of Iowa, 2004, § 56. Disponible en:

<http://www.cs.uiowa.edu/~jones/voting/coe2004.shtml>

En esta dirección cabe subrayar la reciente sentencia del Tribunal Constitucional Federal alemán de 3 de marzo de 2009 (BVerfG, 2 BvC 3/07)<sup>4</sup> sobre voto electrónico. En la misma se subraya que la transparencia es condición esencial del proceso electoral (§ 106) y que "Cada ciudadano ha de poder seguir y entender de forma fiable las etapas centrales de la elección sin conocimientos técnicos especiales" (§ 109; en el mismo sentido, § 119, 148 y 149). Dicho control real se considera exigible, no bastando que la ingeniería y software hayan sido certificados y auditados previamente (§ 123). El Tribunal exige, entre otras, la publicación de los informes técnicos o el acceso al código fuente (§ 125), lo cual está muy reñido con elementos de seguridad misma y sobre todo, de propiedad industrial. El Alto tribunal estima que ventajas del e-voto como la disminución (o incluso supresión) de los errores involuntarios del elector, que generan votos nulos no deliberados (§ 127), o la rapidez en la publicación de los resultados (§ 130) no constituyen argumentos de peso suficiente como para deshacer la regla común de la publicidad y la comprensión electoral. En el caso enjuiciado se consideran insuficientes las garantías del carácter público de las elecciones (art. 38 en relación con el artículo 20.1 y 20.2 de la Ley Fundamental) ponderadas respecto de los intereses en juego a favor del e-voto.

Una de las posibles ventajas del e-voto es la celeridad del recuento, que no es manual. No obstante, esta ventaja se hace muy relativa en sistemas con listas cerradas y bloqueadas, como suele ser el caso español, en donde el recuento es bastante sencillo y rápido. En el caso español que el sistema electrónico no puede dar la transparencia que aquí se da, pues como se ha visto se cuenta con una potencial y real capacidad de auditar el proceso de escrutinio y recuento por cualquier ciudadano y, sobre todo, por los representantes, partidos y candidatos.

Ahora bien, tampoco hay que cerrar la puerta al e-voto y las ventajas que trae consigo siempre que se consiga la suficiente confianza social. Y es que, todo se hace depender de la confianza ciudadana pues como afirma Barrat "el voto electrónico sería compatible con los principios electorales de cualquier democracia, siempre y cuando las medidas garantistas generaran la suficiente confianza ciudadana"<sup>5</sup>. La confianza es cuestión de adaptación no sólo tecnológica sino, especialmente, social.

En este sentido no parecen muchas las muestras de desconfianza en el voto en países que lo tienen generalizado, como Brasil o India. En Europa, destacan movimientos claramente contrarios al e-voto en Países Bajos

---

<sup>4</sup> El texto en alemán en

[http://www.bundesverfassungsgericht.de/entscheidungen/cs20090303\\_2bvc000307.html](http://www.bundesverfassungsgericht.de/entscheidungen/cs20090303_2bvc000307.html)

en inglés, en

[http://www.bundesverfassungsgericht.de/en/decisions/rs20090303\\_2bvc000307en.html](http://www.bundesverfassungsgericht.de/en/decisions/rs20090303_2bvc000307en.html)

<sup>5</sup> Ob cit. pág. 10 versión electrónica.

ONG "No confiamos en las máquinas de votación" (We don't trust voting computers)

<http://www.wijvertrouwenstemcomputersniet.nl>

o el Movimiento belga contra el e-voto: <http://www.poueva.be/>

En Italia se ha llegado a paralizar cualquier avance en la materia bajo la afirmación pública de "Basta con il voto elettronico"

[http://www.corriere.it/Primo\\_Piano/Politica/2006/11\\_Novembre/29/amato.shtml](http://www.corriere.it/Primo_Piano/Politica/2006/11_Novembre/29/amato.shtml)

Por muy seguro que sea objetivamente un sistema de e-voto, si la desconfianza en la población es también un dato objetivo, el voto electrónico es perverso en sus efectos y condicionar el comportamiento del electorado. Incluso el gobierno puede tener la diabólica conducta de inducir temores sobre el secreto del voto electrónico inhibiendo la votación a favor de la oposición.

Video de Argentina contra el voto electrónico en 10 argumentos por un famoso hacker

<http://www.youtube.com/watch?v=7iAgXT8lh10>

<http://www.youtube.com/watch?v=kizqOsUEATQ&feature=related>



The screenshot shows a YouTube video player interface. The main video is titled "Desventajas del Voto Electrónico (Parte 1)" by the channel "alesantafecidad", which has 12 videos and a "Suscribirse" button. The video thumbnail shows a man with long white hair, Daniel Sentinelli, with the text "Voto Electrónico" and "Daniel Sentinelli ¿Qué resuelve el Voto Electronico?". The video player shows a progress bar at 0:03 / 9:52. Below the player, there are buttons for "Me gusta", "Guardar en", and "Compartir", along with a view count of "520 reproducciones". To the right, a sidebar lists related videos with their thumbnails, titles, and view counts.

**Videos –parodia contra el e-voto**

Movimiento antibelga:

<http://www.youtube.com/watch?v=4g0zbaIQL90>

Homer Simpson tries to vote for Obama

<http://www.youtube.com/watch?v=1aBaX9GPSaQ&feature=related>



## 6. Ejercicio electrónico formal e informal de iniciativa legislativa popular y del derecho de petición

### 1. Iniciativa legislativa popular y ejercicio del derecho de petición por vía electrónica

Entre las fórmulas de democracia semi-directa o de democracia participativa (según se conciba), se encuentra la incitación o excitación de los órganos políticos, legislativos y administrativos para que adopten decisiones políticas o normativas. Ello se realiza a través de iniciativas populares u otros mecanismos de participación de la sociedad civil. Las variedades constitucionales y legislativas son muchas tanto por países como en razón de ámbitos de decisión política. Al igual que el derecho de petición, el ejercicio de estas fórmulas según los requisitos, sólo garantiza su tramitación, pero obviamente no el logro del objetivo político o normativo deseado.

El ejercicio electrónico de estas vías democráticas requiere de la conjunción de premisas fácticas, jurídicas y técnicas.

-Por cuanto a las bases materiales, una de las claves para el ejercicio vía electrónica de estas posibilidades se hace depender de la generalización en la población de medios de firma electrónica. Esto en modo alguno está generalizado en América Latina, si bien en España, en marzo de 2010 son más

de 14 millones los DNI electrónicos expedidos. Cuestión diferente es que no muchos sepan o quieran usar estos medios que acreditan la identidad.

-Jurídicamente es necesaria cierta cobertura legal en la regulación de firma electrónica y la específica de iniciativa legislativa o petición. Ha de haber transparencia y seguridad en la comprobación del cumplimiento de requisitos del ejercicio de estos derechos. No obstante, las exigencias no deben ser desproporcionadas para estas finalidades. Del mismo modo, considero que han de adoptarse medidas normativas y de garantía de los ficheros de datos personales de los suscriptores de tales iniciativas, un *botín* político de gran sensibilidad que debe ser jurídica y técnicamente custodiado. En España, la regulación del derecho de petición (Ley orgánica 4/2001, art. 4) menciona su ejercicio electrónico y el antes referido artículo 6 de la Ley 11/2007 garantiza que se puedan formular peticiones de forma electrónica. De otra parte, Ley Orgánica 3/1984 que regula la Iniciativa Legislativa Popular, gracias a su reforma por Ley Orgánica 4/2006, de 26 de mayo), permite recoger firmas para promover cambios legislativos a través de Internet y de medios electrónicos, eso sí, exigiendo firma electrónica (art. 7.4º: "Las firmas se podrán recoger también como firma electrónica conforme a lo que establezca la legislación correspondiente.").

- Técnicamente, son necesarios sistemas que permitan la recogida de firmas de forma fiable, que sean auditados por las entidades de control. Pues bien, en 28 de enero de 2010 la Junta electoral Central en España ha homologado por primera vez una plataforma de recogida de firmas para presentación de Iniciativa Legislativa desarrollada por una Universidad.

## ***2. Ejercicio informal de iniciativas y peticiones vía electrónica***

Hay fenómenos electrónicos de apoyos políticos hasta ahora impensables por cuanto a su magnitud. Quizá el precedente lo encontremos en las campañas de Amnistía Internacional de 2002 para salvar de la lapidación en Nigeria por adulterio a Amina Lawal (luego para Safiya Hussaini), que alcanzaron apoyos millonarios. Desde entonces, han sido muchos los movimientos de "recogida de firmas" o "apoyos" electrónicos informales. Informales por cuanto no se garantiza la verdadera identidad de quien realiza el apoyo o la firma o el número de veces que lo realiza, lo cual, como se ha visto no es muy sencillo. Existen plataformas para el ejercicio informal del derecho de petición o el apoyo a iniciativas (por ejemplo: [www.petitiononline.com](http://www.petitiononline.com)). Además de sitios donde inscribirse como suscriptor de una iniciativa, una fórmula reciente, por ejemplo, es la del manifiesto electrónico, que supone recoger el texto de un manifiesto en las webs personales o de organizaciones que lo apoyan. Así, por ejemplo, el texto del Manifiesto "En defensa de los derechos fundamentales en internet" de diciembre de 2009 se encuentra en más de 90.000 sitios en la red (<http://www.cotino.net/2009/12/manifiesto-en-defensa-de-los-derechos->

fundamentales-en-internet/). Que se trate de un ejercicio informal de derechos no resta el valor político que puedan tener estas iniciativas o movimientos, pero tampoco hay que magnificarlos puesto que la manipulación de los mismos es bien sencilla.

## 7. TICs, transparencia y acceso a la información pública por el público

### 1. Principios y derechos de transparencia y acceso a la información pública

La transparencia y el acceso a la información pública han sido objeto de estudio en un módulo anterior.

La Directriz 15 de la Recomendación de e-democracia de 2009 es clara:

“La transparencia en la e-democracia debe incluir la transparencia en el proceso de participación en todos los niveles políticos y en todas las fases de deliberación y en el proceso de toma de decisiones, y durante la ejecución, seguimiento y evaluación.”

Las TICs permiten, facilitan y abaratan enormemente esta transparencia. Basta una suscripción a una mera lista de correo para estar informado de cada momento del proceso de toma de decisiones y de las decisiones adoptadas. Sin embargo, como se dijo, hoy por hoy la legislación es bastante renuente y refractaria de imponer obligaciones a los poderes públicos –y derechos a los ciudadanos- en el ámbito de su transparencia e información, obligaciones de empleo de las TICs. Hay mucho desconocimiento y sobre todo, una total falta de compromiso político y jurídico, como es prueba que sí que se exija jurídicamente la “transparencia electrónica” a empresas y sociedades mercantiles.

Las leyes de transparencia son bastante más habituales en América Latina que en España (<http://www.bibliojuridica.org/libros/libro.htm?l=1156>). En todo caso, en España se ha dado cierto impulso al acceso a la información pública por medios electrónicos con la ya citada Ley 11/2007, de acceso electrónico de los ciudadanos a los servicios públicos. Dicha norma impone la existencia de “sedes electrónicas” de los poderes públicos con unos contenidos mínimos, impulsa los boletines oficiales electrónicos –cuya versión en papel jurídicamente está desapareciendo; promueve la información institucional de calidad y asegura que el derecho de acceso se pueda ejercer electrónicamente o conocer el estado de procedimiento. No obstante, queda mucho por hacer.

Cabe señalar que la Unión Europea, donde su Carta de derechos fundamentales reconoce el de acceso a la información pública. Y la normativa incluye el pleno acceso de forma electrónica, lo cual viene además exigido por la normativa de desarrollo de este derecho, el Reglamento (CE) n° 1049/2001 del

Parlamento Europeo y del Consejo, de 30 de mayo de 2001, relativo al acceso del público a los documentos del Parlamento Europeo, del Consejo y de la Comisión.

## ***2. Propuesta de obligaciones jurídicas y derechos de los ciudadanos de acceso a la información pública en la red***

En las diferentes legislaciones abundan falsos compromisos y obligaciones no exigibles jurídicamente de implantación de las TICs en favor de la transparencia e información. A continuación, me permito incluir una propuesta de obligaciones y derechos que deben incorporarse bien en las normativas de desarrollo de los mencionados principios y derechos o que, incluso, pueden en casos considerarse obligaciones derivadas del carácter fundamental de algunos derechos en juego, a saber:

-que una institución pública disponga de un sitio web. Esta obligación puede articularse y regularse a partir de parámetros como presupuesto de la institución, número de ciudadanos que componen la población, etc.

-que dicho sitio web cumpla con unas obligaciones de estructura, diseño y servicios.

-que la información de dicho sitio sea accesible (para sectores con dificultades) siguiendo unos estándares reconocidos internacionalmente.

-que la información de dicho sitio sea usable y manejable. Ello se puede obligar jurídicamente estableciendo, por ejemplo, número de "clicks" máximo para alcanzar algunas informaciones temáticas clave u obligando al reenvío a portales temáticos directamente vinculados con la participación y democracia. Con la obligación de disponer de forma sencilla de un mapa del contenido de ese sitio web.

-obligando a la existencia de contenidos mínimos de interés para la participación e información. Por ejemplo:

- la obligación de incluir una serie de contenidos estructurados por temas,
- imposición de temas mínimos para instituciones municipales, provinciales, ministeriales, etc. Según sus competencias jurídicamente reconocidas.
- la normativa básica reguladora de la institución.
- La normativa básica que genera la institución.
- Información sobre las decisiones políticas y normativas en trámite, el procedimiento y posibilidades de participación en las mismas, grupos interesados y posiciones de los actores políticos.

- Información sobre los responsables políticos de la institución, con contenidos mínimos (responsabilidades públicas anteriores, declaración de haberes, resultados electorales, etc.

Steven Clift, por ejemplo, señala para el futuro la necesidad de reconocimiento de unos derechos mínimos como:

-que no pueda darse cualquier reunión pública sin agendas y documentos publicados previamente en la red. "Sin aviso electrónico, no reuniones";

- que toda propuesta legislativa y sus enmiendas fueran accesibles, así como no posible entrar en vigor una norma aprobada no publicada en la red. "Sin transparencia... no autoridad ni dinero".

- derecho ciudadano a ser notificado por correo electrónico sobre información pública basada en el perfil de sus intereses y territorial.

-derecho de acceso sencillo a directorios siempre actualizados y locales de "mi democracia", con datos de contactos de todo cargo público elegido. "Ningún dato de contacto, ningún poder".

Como puede observarse, la propuesta hacer referencia a entes y órganos públicos, entre los cuales, obviamente puede considerarse los parlamentos o órganos representativos de que se trate, al igual que si se trata de entes de naturaleza gubernamental o administrativa.

### ***3. Calidad de la información pública y mecanismos de control de la transparencia***

Estas obligaciones para los poderes públicos hoy día extrañamente son reconocidas –sólo en algunas leyes de administración electrónica de países avanzados-, pese a la paradoja de que se están imponiendo a particulares. Es factible que en unos años, estas pretensiones se consideren jurídicamente integrantes de derechos de los ciudadanos.

El proceso de reconocimiento será, posiblemente, sectorial (procedimientos administrativos en masa: medio ambiente, urbanismo, planificación, etc.) y gradual.

Hay que advertir que una mayor información no implica un público más y mejor informado. La saturación de información, la manipulación o el control sobre la misma, la falta de posibilidades, la falta de calidad de la información o de estímulos para que la información se torne conocimiento llevan correr el peligro de peor información y ciudadanos peor informados. Además, es el emisor quien selecciona la información y la hace más o menos accesible en parámetros materiales (difícil de controlar jurídicamente) con todas las consecuencias que ello entraña.

Es por ello que se consolidan conceptos no difíciles de trasladar al ámbito jurídico, como acceso y accesibilidad a la información, como los propuestos por el G-8:

“Acceso significa la posibilidad real de consultar o acceder electrónicamente a la información.

Accesibilidad significa la facilidad con la que uno puede hacer uso real de la posibilidad de acceder a la información electrónica.”

Y son diversos los parámetros que sirven para fijar el grado de accesibilidad a la información pública electrónica, a saber: Reconoscibilidad y localizabilidad; disponibilidad; manejabilidad; Precio razonable (*affordability*); responsabilidad y confianza; claridad; accesibilidad para los limitados.

Jurídicamente debe subrayarse la responsabilidad patrimonial de los poderes públicos por la información propia que difundan en sus sitios. Aunque incluyan cláusulas de exención de responsabilidad por la calidad de sus contenidos, el alcance de éstas ha de ser muy relativo. En todo caso, habrá que estar a la regulación concreta de la responsabilidad patrimonial en cada país.

Los principios expuestos deben aceptarse como criterios inspiradores de toda actuación de información pública por la red. Y el control de la regulación y el cumplimiento estos principios puede ser responsabilidad de distintas instituciones. En ocasiones hay instituciones específicas para velar por el acceso a la información pública, como el Instituto Federal de Acceso a la Información Pública (IFAI) en México ([www.ifai.org.mx/](http://www.ifai.org.mx/)) en razón de su avanzada ley de transparencia de 2003. En algunos países se sigue el modelo anglosajón por el que la autoridad independiente que controla la protección de datos personales, controla también el acceso a la información pública. En países donde desde hace lustros existen agencias de protección de datos con una fuerte inercia hacia su protección frente a la transparencia, este modelo puede ser negativo para el acceso a la información público. También, diversas instituciones pueden pasar a responsabilizarse del cumplimiento de normativa de transparencia, como las mismas defensorías del pueblo o comisionados ya existentes en diversos países del mundo anglosajón (*Information Commissioner* o *Information Tribune*).