

## GESTIÓ TRIBUTÀRIA. Model d'examen 1.

Ximo Robles, advocat de professió, va presentar la seva declaració-liquidació per IRPF del període impositiu 2004 el dia 30 de juny de 2005, llançant la mateixa una quota diferencial a favor de 750 euros. El 16 gener 2009 rep una notificació amb justificants de recepció al seu domicili de l'Administració Tributària per la qual se li comunica l'inici d'un procediment de verificació de dades en concepte d'IRPF de l'exercici 2004. En la notificació se li demana que porti els justificants d'unes despeses aportant els mateixos en el termini de 12 dies indicat en la notificació. (1) El 12 de juliol Ximo rep una nova notificació en què se li comunica l'arxiu d'actuacions per inici d'actuacions inspectores. (2).

El 30 d'agost de 2009 es persona en el seu despatx professional un inspector dels tributs, procedeix a l'examen de la seva documentació comptable i estén la corresponent diligència. El dia 2 d'octubre de 2009 la Inspecció demana a l'Administració local informe sobre les subvencions concedides a l'advocat durant l'esmentat període, les quals es reben el 2 de novembre de 2009. El 10 de desembre de 2009, Ximo va rebre, mitjançant correu certificat, sol.licitud d'informació relativa als seus rendiments derivats de comptes bancaris d'aquest període impositiu. Encara que se li va atorgar un termini de 10 dies per emplenar aquesta sol.licitud, es va retardar fins al dia 10 d'abril de 2010. (3)

Finalment, el dia 2 novembre 2010 la Inspecció va aixecar acta definitiva amb descobriment de deute i proposta de liquidació. A la liquidació en la qual s'ha posat de manifest un deute descoberta de 1.200 € segons l'informe de l'Inspector Actuari que acompanya l'Acta d'Inspecció la diferència entre l'autoliquidació i la liquidació deriva d'unes despeses que el contribuent es computar en la declaració, i que es troben degudament justificats i comptabilitzats, sobre els quals existeix jurisprudència contradictòria a l'efecte pel que Ximo va decidir signar en disconformitat. El 22 novembre 2010 va rebre per correu certificat la liquidació practicada per l'Inspector-Cap, emesa el 18 novembre 2010 confirmant la liquidació del Actuari. (4) (5)

(1) Es realitzen les actuacions de l'Administració dins el termini de prescripció? Quan s'inicia aquest termini? Es compleixen els requisits formals de notificació?

Sí s'inicien les actuacions de l'Administració dins el termini de prescripció ja que segons el que disposa l'art. 66 LGT el termini de prescripció és de 4 anys a comptar des del dia següent en què finalitza el termini reglamentari per a la presentació de la declaració (art. 67 LGT). En el cas concret s'inicia per tant el termini de prescripció el 1 juliol 2005 finalitzant si no hi ha interrupcions del mateix l'1 de juliol de 2009. Es compleixen els requisits formals de notificació ja que segons el que disposa l'art. 110.2 les notificacions en els procediments iniciats d'ofici, com és el de verificació de dades que és el del supòsit, s'ha de practicar en el domicili fiscal mitjançant qualsevol mecanisme que permeti acreditar la seva recepció. Aquesta circumstància la compleix el justificant de recepció que signa la persona que, identificada es trobi present en el domicili fiscal, fins i tot el porter.

(2) És correcta l'actuació de l'Administració? Quins efectes té l'obertura d'un nou procediment per al contribuent?

És correcta ja que segons disposa l'article 133 el procediment de verificació de dades finalitza per l'inici d'un procediment de comprovació limitada o inspector, cas aquest últim que és el plantejat. Aquesta finalització s'ha de comunicar a l'obligat així com l'inici de les actuacions inspectores que és el que es produeix amb la notificació del 12 de juliol.

Pel que fa als efectes són els propis de l'inici de les actuacions inspectores,:

- Interrupció del termini de prescripció
- La presentació de possibles declaracions complementàries són considerades mers ingressos a compte no resulta aplicable en cap cas l'art. 27 LGT (per a autoliquidacions espontànies i extemporànies).
- Si s'eleven consultes es tenen per no presentades.

(3) ¿s'han produït interrupcions o dilacions en el procediment? Quins efectes produeixen?

Les actuacions inspectores té fixat un termini de durada de 12 mesos, entre els quals no es computen les dilacions atribuïdes als obligats tributaris ni les interrupcions justificades de l'administració (ambdues per dies naturals), segons disposa l'art. 150

LGT. D'altra banda pot haver interrupcions no justificades per l'administració que no produeixen efectes (més enllà del transcurs del temps) sempre que siguin inferiors a sis mesos.

Així les coses podem veure les dades temporals del supòsit:

Durada del procediment 12 mesos des de notificació

Inici.- Data de notificació 12-07-2009 Fi: 12-07-2010

Interrupcions justificades que no computen

2-10-09 petició d'informe a Administració diferent.

Recepció 2-11-2009 30 dies naturals

Dilacions que no computen 10-12-2009 petició dades a l'obligat se li dóna 10 dies, per tant havia de complir el 20-12-2009.

Des del 21-12-2009 fins al 10-abril-2010, dilació imputable. 110 dies naturals

Total termini durada actuacions inspectores. 12-07-2010 140 dies 28-11-2010

(4) Es produeixen irregularitats constitutives d'infracció tributària?. Quins mitjans té Ximo per oposar-se a la liquidació practicada?

El fet que hi hagi jurisprudència contradictòria sobre la deduïbilitat de les despeses és un supòsit d'interpretació raonable de la norma pel que en virtut del que disposa l'art. 179 no existeix responsabilitat i en conseqüència no hi ha infracció imputable a l'obligat tributari.

Pel que fa als mitjans per oposar-se a la liquidació comptarà en primer lloc amb el termini d'legacions que han de donar-li abans de dictar liquidació definitiva. Posteriorment podrà optar pel recurs de reposició davant l'Inspector en Cap, en el termini d'un mes des de la notificació o bé acudir directament a la reclamació economicoadministrativa també en el mateix termini.

D'altra banda, cal advertir que des que l'obligat tributari aporta la documentació requerida el 10 abril 2010 fins que la Inspecció aixeca acta definitiva han transcorregut més de sis mesos, de manera que fins i tot finalitzant les actuacions dins del termini (notificació l' 22 de novembre, fi el 28 de novembre) es produeix una interrupció injustificada que té com a efecte principal que es consideri que la prescripció no ha estat interrompuda des de l'inici de les actuacions fins a la interrupció injustificada. Això podria induir a pensar que s'ha guanyat la prescripció que recordem era l'1 de juliol de 2009. No obstant això cal recordar que aquest procediment ve d'un previ interruptiu de

la prescripció, el procediment de verificació de dades notificat el 16 de gener de 2009 per la qual cosa en aquest cas no s'ha produït la prescripció per aquest deute.

(5) Hauria tingut algun efecte que Ximo presentés una autoliquidació regularitzant la seva situació tributària el 5 octubre 2010? Dit això cal indicar altres efectes que es produeixen per la interrupció injustificada per més de sis mesos i que sí que tindran efectes per Ximo, és el cas de l'autoliquidació regularitzant ja que s'entén que és espontània i extemporània i els és aplicable l'art. 27 LGT.